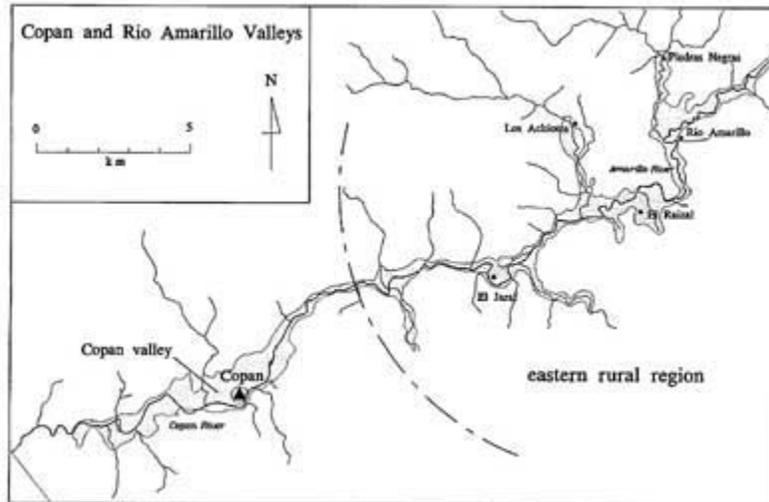


FAMSI © 2007: Marcello-Andrea Canuto

Centros Políticos de los Antiguos Mayas: Zona Rural de Copán Relevamiento y Excavación en El Raizal, Honduras

Traducido del Inglés por Alex Lomónaco



Año de Investigación: 1998

Cultura: Maya

Cronología: Clásico Tardío

Ubicación: Copán, Honduras

Sitio: Valle de El Raizal

Tabla de Contenidos

[Introducción](#)

[Objetivos](#)

[Equipo que Formó Parte del Proyecto](#)

Resultados de la temporada 1998:

[Relevamiento y Mapeo de la Región de El Raizal](#)

[Cantidad de Sitios](#)

[Ubicación de los Sitios](#)

[Tipología de los Sitios](#)

[Morfología de los Sitios](#)

[Cronología de los Sitios](#)

[Excavaciones en S-32, El Raizal](#)

[Excavaciones en S-32, Patio 1](#)

[Excavaciones en S-32, Patio 2](#)

[Excavaciones en S-32, Patio 3](#)

[Excavaciones en S-32, Patio 4](#)
[Excavaciones en S-32, Fuera del Sitio](#)

[Excavaciones en S-33, El Raizal](#)

[Resumen Final](#)

[Lista de Figuras](#)

[Referencias Citadas](#)

Entregado el 1 de febrero del 1999 por:
Marcello A. Canuto

Introducción

En la sociedad de los antiguos mayas, la relación entre las grandes áreas urbanas y las regiones rurales externas que las rodean no está del todo bien comprendida. Esta insuficiencia es en parte resultado de la investigación arqueológica tradicional de los mayas del Clásico, que con demasiada frecuencia ha estado centrada en capitales de estados y asentamientos asociados, a pesar de que la importancia de la relación centro-periferia en las sociedades complejas ya hace tiempo que ha sido reconocida. Para abordar esta cuestión crucial, las nuevas estrategias de investigación están adoptando un enfoque más equilibrado, que se concentra de manera equivalente en todas las unidades sociológicas (unidades domésticas, comunidades, centros cívicos) que pueden reconocerse en un asentamiento rural (cf. de Montmollin 1988). Como esta investigación evita hacer extrapolaciones (hacia arriba o hacia abajo) de una unidad analítica a la otra, representa un análisis más detallado de los asentamientos rurales, que no sólo pueden aportar un modelo sociológico para la estructura y organización de las áreas rurales, sino también rastrear sus relaciones con las vecinas áreas urbanas a lo largo del tiempo.

La investigación de los asentamientos rurales cerca del estado del Clásico Maya de Copán, Honduras, representa uno de los primeros intentos de integrar los asentamientos rurales con la capital de un gran estado ([Figura 1](#)). En el curso de estas investigaciones se desarrolló un modelo de consumo urbano y producción rural (cf. Webster y Gonlin 1988; Webster y Freter 1990; Freter 1994:167; Sanders 1989:99). Desde 1996, los nuevos estudios han estado reexaminando dicho modelo urbano-rural a través de la realización de más relevamientos, mapeos y excavaciones en esta región rural ([Figura 2](#)). Esta investigación, a cargo del Proyecto Relevamiento Rural de Río Amarillo (Río Amarillo Rural Survey Project, RARS) ha logrado reunir resultados que son de ayuda para delinear un nuevo modelo sociológico para las relaciones sociopolíticas de centro-periferia e intrarurales.

En la temporada 1998, el proyecto de RARRA inició un programa intensivo de relevamiento y excavaciones en el gran centro rural que se conoce como El Raizal. El Raizal está situado en un pequeño valle al sur del Río Amarillo, que fue formado por la

Quebrada Raizal, un pequeño tributario del gran río (Figura 3). Aunque este sitio ya ha sido mencionado y dibujado por anteriores investigadores (Vlcek y Fash 1986), nunca fue objeto de una investigación más específica y concertada. Durante un período de dieciséis semanas entre el 1 de marzo y el 1 de junio de 1998, se llevó adelante un programa de investigación que consistió en relevamientos y excavaciones. Este informe final sobre la temporada de campo 1998 es presentado a FAMSI, y el mismo incluye la descripción e imágenes del relevamiento, el mapeo del sitio, las excavaciones horizontales, y las excavaciones de prueba hechas en El Raizal. El presente informe describe cada una de estas actividades.

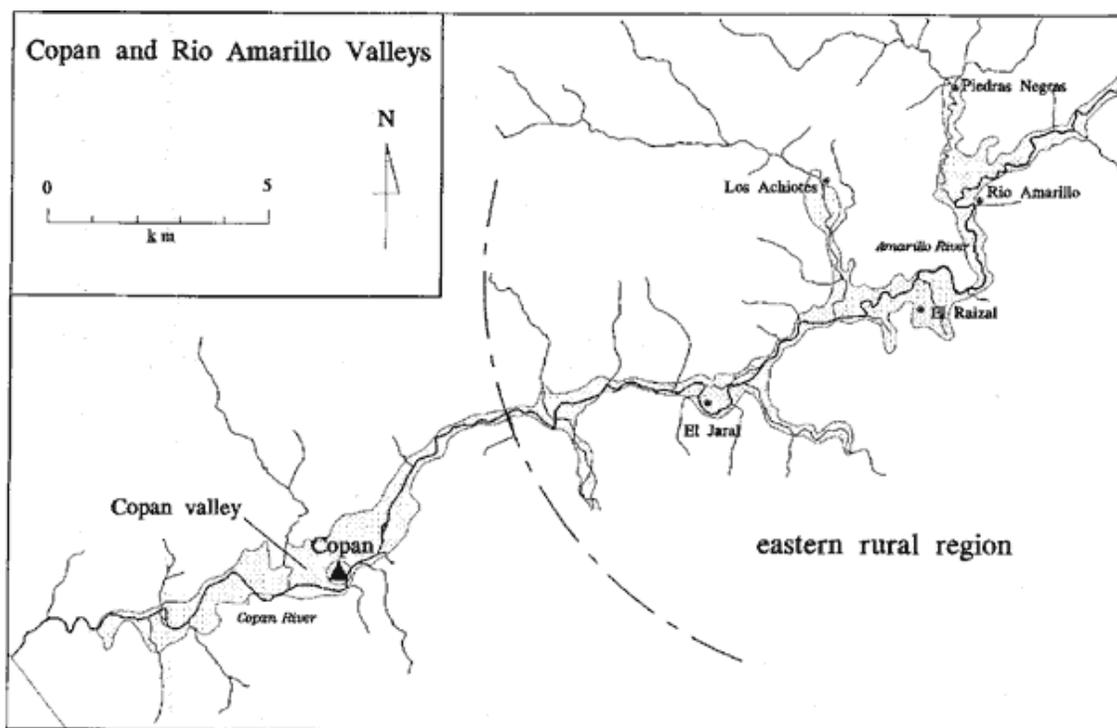


Figura 1: Los Valles de Copán y Río Amarillo.

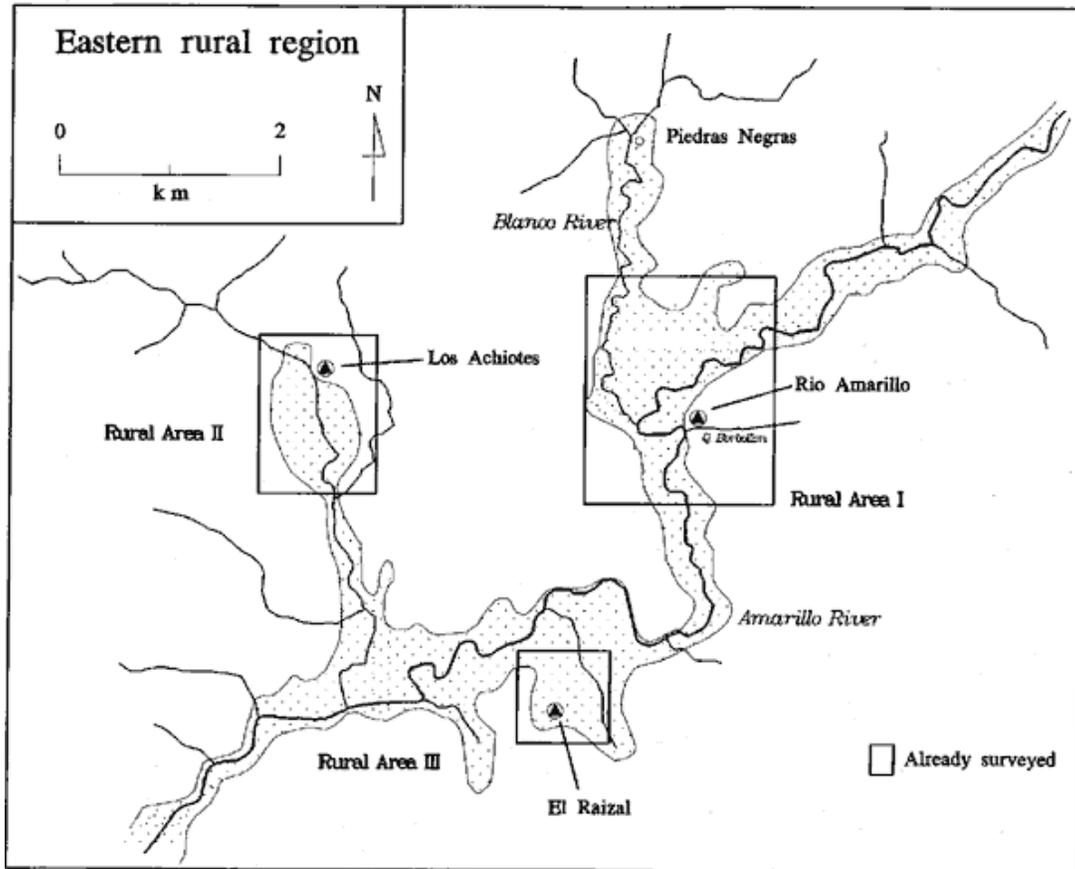


Figura 2: Región Rural Oriental.

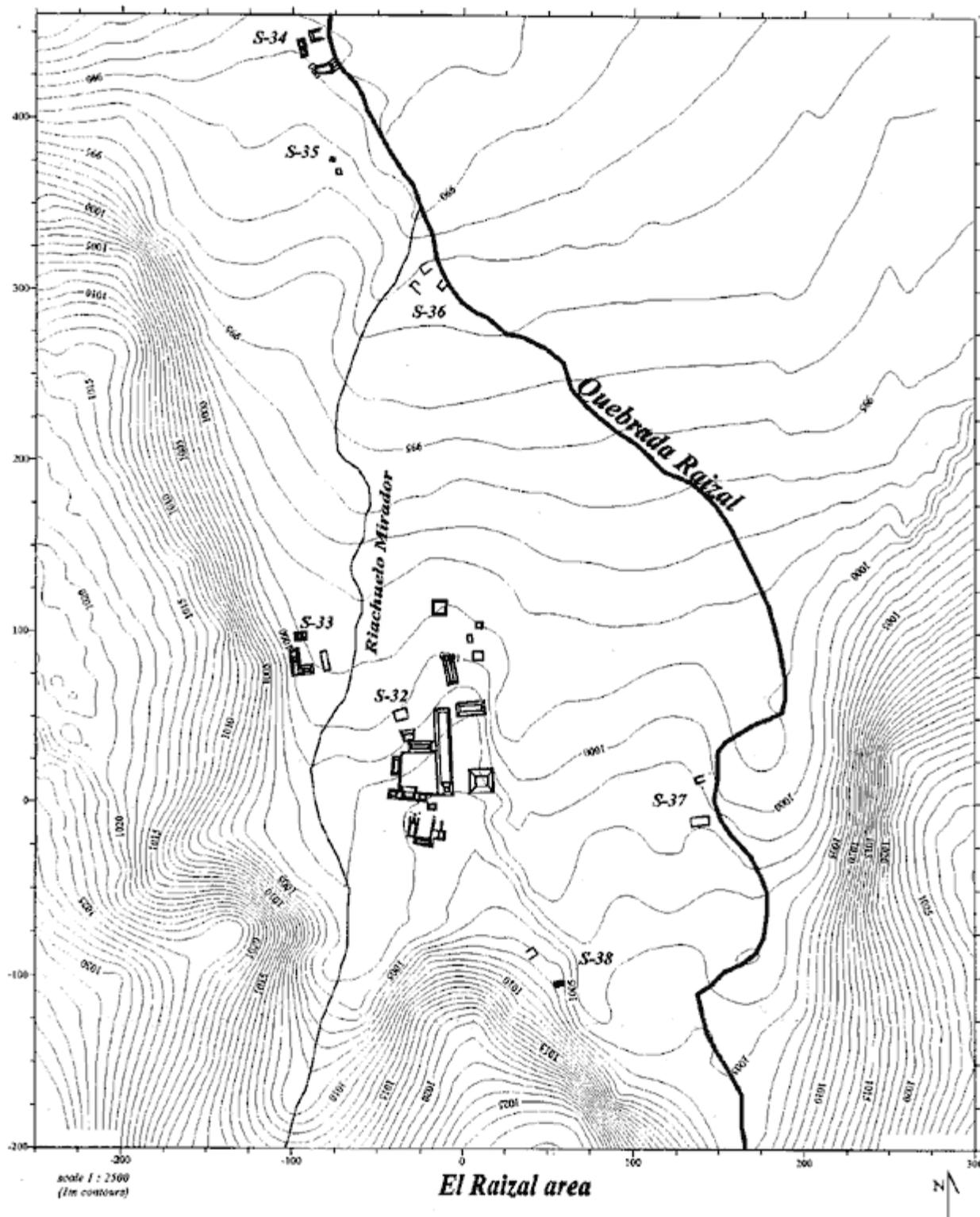


Figura 3: Área de El Raizal.

Objetivos

Los objetivos de la temporada abarcaron cuatro aspectos:

1. Empezar el relevamiento del área en torno al sitio de El Raizal;

El sitio está ubicado dentro de un valle pequeño, más bien angosto, que se abre al valle más extenso de Río Amarillo. De este modo, la zona de estudio abarcó toda el área dentro del valle de la Quebrada Raizal hasta la zona del valle del Río Amarillo, pero sin incluirla en su totalidad. Los faldeos de las colinas que rodean al valle de la Quebrada Raizal también fueron relevados.

2. El mapeo completo de la topografía y los restos arqueológicos dentro del área estudiada;

El proyecto del RRRRA, una vez cumplido el primer objetivo, era usar un Distanciómetro Electrónico Topcon (EDM), para levantar un mapa topográfico completo de la región estudiada. Todos los sitios arqueológicos (residencias, dispersiones de artefactos, terrazas, etc.) ubicados dentro del área de estudio iban a ser mapeados en su totalidad.

3. La excavación amplia del sitio principal de la región, El Raizal;

Con la finalización del mapeo y la producción de un preciso mapa de sitio de El Raizal, había de emprenderse una amplia excavación de las principales estructuras del sitio. Algunas de las excavaciones serían unidades de prueba, en tanto que otras estarían pensadas como verdaderos sondeos verticales cronológicos, y otras más consistirían en la exposición horizontal amplia de elementos específicos.

4. Excavaciones de prueba en algunos de los sitios del exterior;

Una vez establecida en parte una base de datos comparativa de los artefactos recuperados en las excavaciones de El Raizal, se habrían de emprender excavaciones de prueba más reducidas en todos los sitios ubicados y mapeados en las fases anteriores de la temporada.

Equipo que Formó Parte del Proyecto

El proyecto contó con la participación de 15 personas. Un investigador principal (Marcello-Andrea Canuto); un segundo investigador (William F. McFarlane); 5 excavadores hondureños; 6 ayudantes de excavación hondureños; 1 peón; y 1 chofer.

Relevamiento y Mapeo de la Región de El Raizal

(Figura 3)

Cantidad de sitios

El área relevada y mapeada en su totalidad era relativamente pequeña. Aunque sí representaba casi la totalidad del pequeño valle de la Quebrada Raizal, el área total cubierta por el estudio fue de 0.4km^2 . Dentro de esta área, se hallaron 8 sitios arqueológicos diferentes (S-32, S-33, S-34, S-35, S-36, S-37, S-38, S-44), lo que hace un total de 37 montículos para toda el área relevada —o, ca. 100 montículos/ km^2 . Mientras que esta cantidad es mucho más baja que las correspondientes al valle de Copán (cf. Fash 1983), es en cierto modo mayor que los 60 montículos/ km^2 observados en otras áreas rurales. Esta diferencia podría no estar representando una concentración generalmente más alta de asentamientos en el área de El Raizal, sino que podría ser resultado del hecho que el área estudiada en torno a El Raizal es mucho más pequeña que la de otros centros rurales. Alrededor de otros centros rurales, las regiones relevadas son más grandes (Los Achiotes 1.2km^2 , Río Amarillo 3km^2) y por lo tanto incluyen mucho más espacio vacío alrededor del centro rural. En el caso de El Raizal, sólo se relevaron 0.4km^2 — el área inmediatamente alrededor del centro rural. En futuras investigaciones se rectificará este desequilibrio, ampliando el área estudiada alrededor de El Raizal hasta hacerla equivalente a la de otros sitios de la región rural.

Ubicación de los sitios

El área estudiada contiene tres zonas topográficas diferentes — planicie aluvial, terrazas de valles, faldeos montañosos. Los sitios en esta región no están ubicados por igual en esas tres regiones diferentes. En realidad, parece haber muy poca evidencia de sitios en los faldeos de las montañas o en la cumbre de los cerros. Una única dispersión de artefactos hallada en los faldeos de una montaña indicaban la presencia de al menos un sitio sobre la cumbre del cerro, al sur del sitio principal. Todos los demás sitios se encuentran ya sea en terrazas de valles, o en la planicie aluvial — hay algunos sitios ubicados a lo largo del río.

Tipología de los sitios

Para registrar la variabilidad morfológica entre los grupos de montículos, el estudio ha empleado una versión modificada de la tipología desarrollada originalmente para el estudio del valle de Copán (Willey y Leventhal 1979), que luego fuera ampliada para los estudios de las áreas rurales de Copán (Webster 1985). En total, esta tipología contiene 8 tipos formalizados de acuerdo con una jerarquía de las características siguientes: (1) cantidad de montículos en el grupo, (2) presencia o ausencia de un área formal de patio, (3) tamaño y volumen del montículo principal, (4) presencia o ausencia de elementos arquitectónicos formales (Canuto 1996). La tipología es la siguiente:

NM concentración de artefactos fuera de los montículos
SM montículo único
AM 2-4 montículos, sin plataforma, organización informal
AMP 2-4 montículos, con plataforma, <1m de altura para los montículos
I 2-6 montículos, plataforma, patio formal, <1m de altura para los montículos, piedra labrada
II 6-20 montículos, plataforma, <3 patios formales, montículos de 1-3m de altura, piedra labrada
III 6-20 montículos, <4 plataformas, <5 patios formales, montículos de 3-5m de altura, piedra labrada/abovedada
IV 20-100 montículos, 4+ plataformas, 5+ patios, montículos de 5m de altura, piedra labrada/abovedada/esculpida

Aunque cada uno de los criterios ayuda a identificar la unidad social que el grupo de montículos representa en lo material, la *cantidad de montículos* y la cantidad de patios son los criterios más importantes.

Los 8 sitios encontrados y mapeados durante esta temporada pertenecen a tres de las ocho categorías tipológicas diferentes. Hay un sitio *tipo III*, cuatro sitios *tipo I*, y tres sitios *tipo AM*. Existe una discontinuidad general en la gama de tipos de asentamiento dada la escasez de sitios de los tipos II y III y la abundancia de los tipos de sitios más pequeños. La abundancia relativa de tipos de sitios más simples y la escasez de sitios de los *tipos II-IV* es típica en la región rural. Los pocos grandes sitios tipo III/IV de la región rural son más que el conglomerado de múltiples unidades sociales más pequeñas. En realidad, pueden estar representando un tipo diferente de unidad social que funcionó como el lugar de integración del sistema económico y político de la región.

Morfología de los sitios

En el área que estudiamos y mapeamos se hallaron ocho sitios diferentes. Proporcionamos aquí una descripción muy superficial de cada uno de estos sitios (en la [Figura 3](#) y la [Figura 4](#) hay mapas de los sitios que siguen; véase Apéndice A para una información detallada del estudio de los siguientes sitios).

S-32 (tipo III)

Conocido como El Raizal, es un gran sitio del tipo III ([Figura 4](#)). Se encuentra ubicado en un pequeño brazo sur del valle del Río Amarillo. Aproximadamente a 150m al oeste del sitio corre un pequeño arroyo llamado Quebrada Raizal. Hacia el oeste y sur, el sitio está rodeado por las estribaciones montañosas. Hacia el norte este pequeño valle lateral se abre hacia el valle más amplio del Río Amarillo. El sitio está ubicado a lo largo de una elevación de 1-2m sobre el piso del valle que seguramente debió haber proporcionado una buena protección frente a las inundaciones. El sitio está rodeado por abundante tierra de buena calidad apta para el cultivo.

El sitio consta de 18 estructuras diferentes organizadas en unos 4 patios. El sitio está dividido en dos por una gran estructura alargada (ca. 50m), que presenta una pequeña estructura en su extremo sur (M8). La mitad sur de la estructura alargada y tres montículos hacia el oeste (M5, 6, 7), constituyen un patio hundido (P1). La misma estructura alargada y dos montículos hacia el este (M9, 10) establecen un segundo patio (P2).

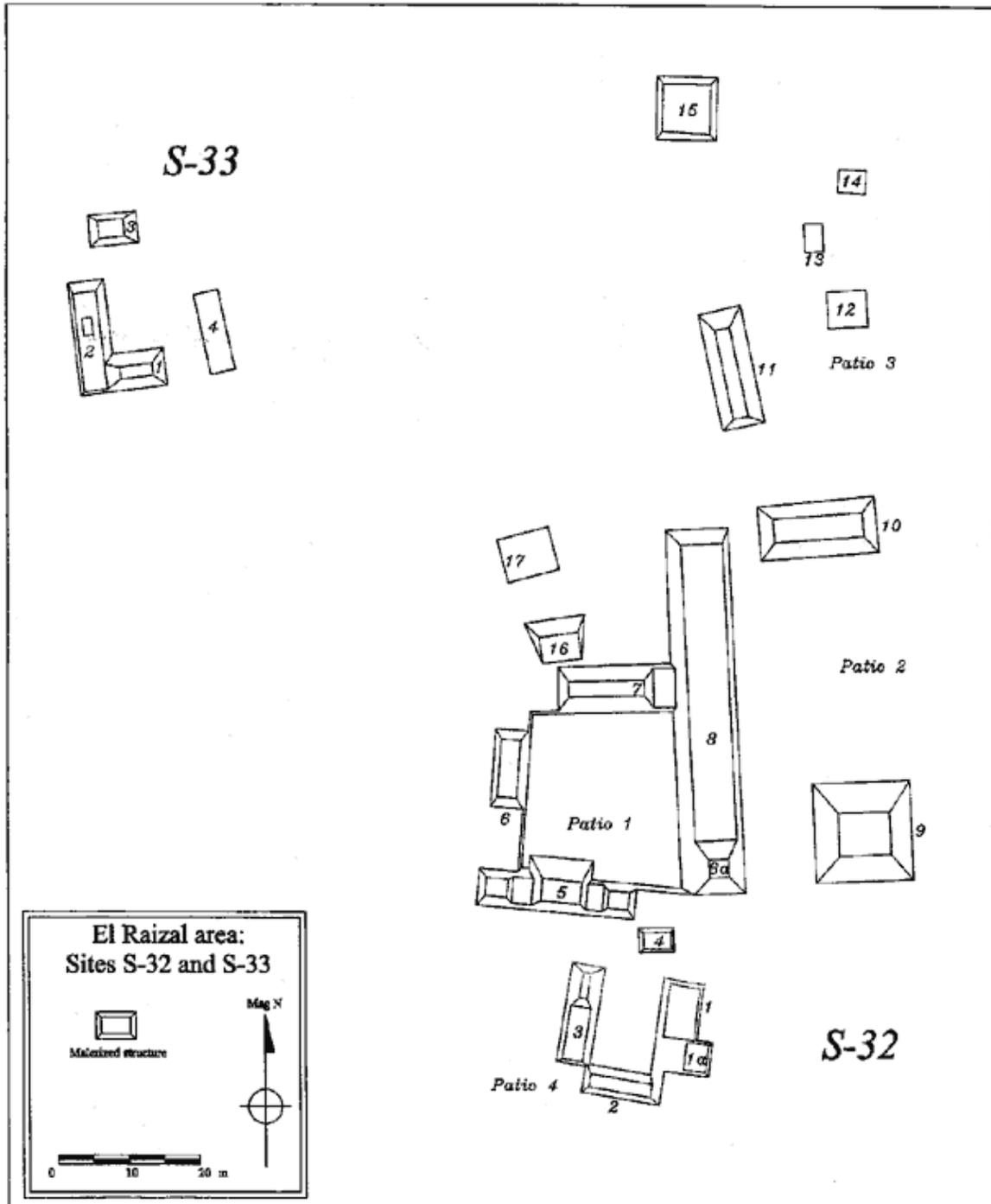


Figura 4: Área de El Raizal: Sitios S-32 y S-33.

El Patio 1 es un amplio patio hundido (ca. 20×20m). Su montículo sur (M5) es una estructura alada, y su parte central se eleva aproximadamente 2m. El edificio norte (M7) termina en la estructura alargada (M8), mientras que la estructura oeste – M6 – es autoestable. El área del patio central parece no tener estructuras. En el norte de M7 hay otros 2 montículos pequeños que parecen subordinados al P1 y que por lo tanto fueron asociados de manera preliminar con este grupo de patio. El montículo sur de los dos montículos termina en las "espaldas" de M7, en tanto que el montículo norte se yergue aproximadamente 7m hacia el norte. Al oeste, pudo haber habido un montículo pequeño que formara un "sub-patio", pero la superficie casi no mostraba evidencias al respecto.

El Patio 2 está formado por la longitud total de M8 hacia el oeste, de M9 (la estructura más grande del sitio) hacia el sur, y una estructura relativamente larga el norte (M10). El Patio 2 está delimitado al este por una caída de 1.5m en el terreno. La terraza natural sobre la que fue construida la totalidad del sitio, cumple la función de límite oriental de este patio. M9 se yergue aproximadamente 3.5m – y con toda probabilidad representa el fulcro ceremonial de este sitio. La escasa evidencia de piedra labrada sugiere que esta estructura podría ser – no obstante su altura – enteramente de mampostería de canto rodado. M10 es otra construcción de canto rodado que corre desde el borde norte de M8 hasta el cruce de la terraza oriental. Esta plataforma mide 35×20m.

Hacia el sur de P1 hay otro grupo de patio (P4). Este grupo ha sufrido daños parciales a causa de la ruta moderna que pasa por la parte sur del sitio. Consiste en 3 estructuras principales, y puede haber tenido una 4a que quedó destruida con la apertura del camino. Este patio es más chico que el de P1, y su construcción parece ser de canto rodado en su totalidad. El patio mide unos 10×10m.

Hacia el norte de M10, hay otros 5 montículos que fueron informalmente agrupados en otro grupo de patio (P3). Sin embargo, la relación específica de estos 5 montículos sigue siendo muy tenue. Específicamente, M11 y M15 parecieran ser montículos separados y "sin relación". M12, 13, 14, son tres pequeños montículos de canto rodado que claramente constituyen un pequeño grupo de patio al norte de M10. M11 tiene una orientación norte-sur, y parece ser una construcción de canto rodado enigmáticamente ubicada en esta zona del sitio. M15 también es un montículo único. Consiste de cantos rodados de gran tamaño que fueron parcialmente alisados. No representa una plataforma regular. Posiblemente tuvo una función no residencial.

S-33 (tipo I)

Pequeño grupo de patio doméstico ca. 150m al noroeste de El Raizal ([Figura 4](#)). El sitio está ubicado en el borde del piso del valle – justo al pie de las colinas que rodean el área. El área está bien drenada, y en la zona entre El Raizal (S-32) y este sitio corre un pequeño arroyuelo de drenaje. El sitio también ha sido un tanto alterado por la

construcción del camino moderno. En este sitio, en 1998, W. McFarlane practicó una excavación de prueba.

El sitio consta de 4 montículos dispuestos en un grupo de patio informal. Los montículos sur y oeste se conectan para formar una plataforma individual en forma de L, mientras que las estructuras norte y este son autoestables. La plataforma en forma de L parece ser la estructura más alta. El área de patio no parece estar hundida como es el caso en el sitio principal. Las estructuras parecen haber sido construidas con cantos rodados y presentan escasa evidencia de un trabajo de labrado en piedra. Las superestructuras de estos montículos probablemente hayan sido construidas con materiales perecederos.

S-34 (tipo I)

Pequeño grupo de patio doméstico ubicado ca. 350m al norte de El Raizal (S-32). El sitio está ubicado al borde de la planicie aluvional, junto a la Quebrada Raizal. El área tiene un buen desagüe aunque se encuentra en un terreno que está aproximadamente 10m más abajo que el de S-32. Este sitio también ha sido un tanto destruido por la construcción moderna y la erosión natural. La sección oriental del patio fue arrastrada por la corriente de la Quebrada Raizal, que puede haberse visto alterada por las tareas modernas de redireccionamiento del arroyo, con esclusas y canales, en beneficio de una moderna granja de piscicultura.

El sitio consiste de tres estructuras construidas con cantos rodados. Los montículos norte y sur fueron cortados por el arroyo, mientras que el montículo oeste parece estar intacto. Los montículos oeste y sur tienen pequeñas plataformas que se extienden desde la superestructura principal que tiene plataforma. El patio que abarcan mide unos 15m×15m. Probablemente el río haya destruido una pequeña estructura situada al este, que pudo haber cerrado el patio. En tamaño y escala este sitio es muy parecido a S-33.

S-35 (tipo AM)

Pequeño grupo dual de montículo, ca. 300m al norte de El Raizal (S-32). Este sitio está ubicado en el piso del valle, unos 30m al oeste de la Quebrada. Por lo que parece, los trabajos modernos con el arado han destruido este sitio casi por completo. Hay muchos cantos rodados dispersos en esta área, y los montículos son mas bien chatos y amorfos. De la observación preliminar, parece tratarse de un grupo dual de montículo hecho con mampostería de adoquines pequeños, y con superestructuras perecederas.

S-36 (tipo AM)

Pequeño grupo de patio de 3 montículos, ubicado ca. 275m al norte de El Raizal. Este pequeño grupo de patio doméstico se encuentra en el borde de la planicie aluvional, junto a la orilla de la Quebrada Raizal. El área tiene un buen drenaje, si bien está en un terreno aproximadamente 10m más bajo que S-32. El sitio ha sido un tanto destruido por la erosión natural. La sección oriental del patio fue arrasada por la corriente de la Quebrada Raizal.

Los montículos son estructuras muy bajas de mampostería de canto rodado. Definen un pequeño patio de 7×7m. En el corte de la Quebrada se realizó una recolección de artefactos. Los artefactos no sólo fueron hallados en la porción cortada de las estructuras, sino también por toda el área, indicando la presencia de depósitos de basura en las inmediaciones. En esta colección se hallaron cerámicas Copador.

S-37 (tipo AM)

Un grupo dual de montículo marcadamente destruido, situado aproximadamente 150m al este de S-32, cerca del borde del arroyo. Parecería que el grupo quedó destruido por los modernos trabajos de labranza. Hay abundante canto rodado disperso por el área, y los montículos son mas bien chatos y amorfos. Por otro lado, algunos de los cantos rodados han sido recolectados y apilados. A partir de la observación preliminar, parece tratarse de un grupo dual de montículo hecho con mampostería de cantos rodados chicos, y con superestructuras percederas.

S-38 (tipo I)

Pequeño grupo dual de montículo notablemente dañado por el camino moderno que sale de la autopista. Ubicado unos 150m al sur de El Raizal (S-32), estos dos montículos se encuentran junto a la misma primera terraza sobre la que descansa S-32. A partir de la observación preliminar, parece tratarse de un grupo dual de montículo hecho con mampostería de cantos rodados pequeños, y con superestructuras percederas. Puede que hayan habido más montículos hacia el sudoeste, pero la construcción del camino moderno en esta área los habría destruido por completo.

S-44 (tipo AM)

Este sitio es un pequeño grupo doméstico ca. 200m al sur de El Raizal. Uno de los pocos sitios ubicados en la cima del cerro que rodea a S-32. El estudio del área justo por debajo de éste arrojó un estrato muy extenso de desechos de artefactos. Entre ellos, se recobró un núcleo usado de obsidiana – evidencia de una producción local de navajas de obsidiana.

Cronología de los sitios

Durante el relevamiento del área se recuperaron muy pocos artefactos. Sin embargo, a partir de la morfología de los diferentes sitios y el estilo arquitectónico, la hipótesis inicial del estudio fue la de un marco temporal para el Clásico Tardío (700-900 d.C.). Los pocos artefactos de superficie que se recuperaron refuerzan esta hipótesis. Se recolectaron cerámicas Copador en asociación con S-35, y en los alrededores de S-44 se encontró el núcleo de una navaja prismática.

Estos hallazgos preliminares deberán complementarse con excavaciones para confirmar su exactitud y para determinar la envergadura total de los lapsos de ocupación de los sitios.

Excavaciones en S-32, El Raizal (Objetivo 3)

Introducción

Lo que sigue es un resumen de las excavaciones practicadas en S-32 ([Figura 5](#) y [Figura 6](#)). Si bien no vamos a presentar aquí todos y cada uno de los detalles de proveniencia y procedimientos, lo que sigue es una descripción detallada de los resultados finales de cada una de las suboperaciones que se emprendieron en 1998. Aparte de las descripciones de las diversas excavaciones que no se hicieron en la arquitectura, la mayor parte de la información que aquí presentamos tiene que ver con las secuencias arquitectónicas de las distintas estructuras investigadas. En la discusión que sigue se usará un conjunto específico de designaciones para describir la arquitectura del sitio:

montículo/estructura - aquello que aparece en la superficie como una única construcción arquitectónica

plataforma - la subestructura que proporciona la superficie arquitectónica para otro edificio

subplataforma - la subestructura que proporciona la superficie arquitectónica para las plataformas

superestructura - todo edificio construido encima de una plataforma

superficie - todo estrato que parezca haber sido preparado para ser usado como piso

piso - toda superficie que haya sido preparada con canto rodado o yeso

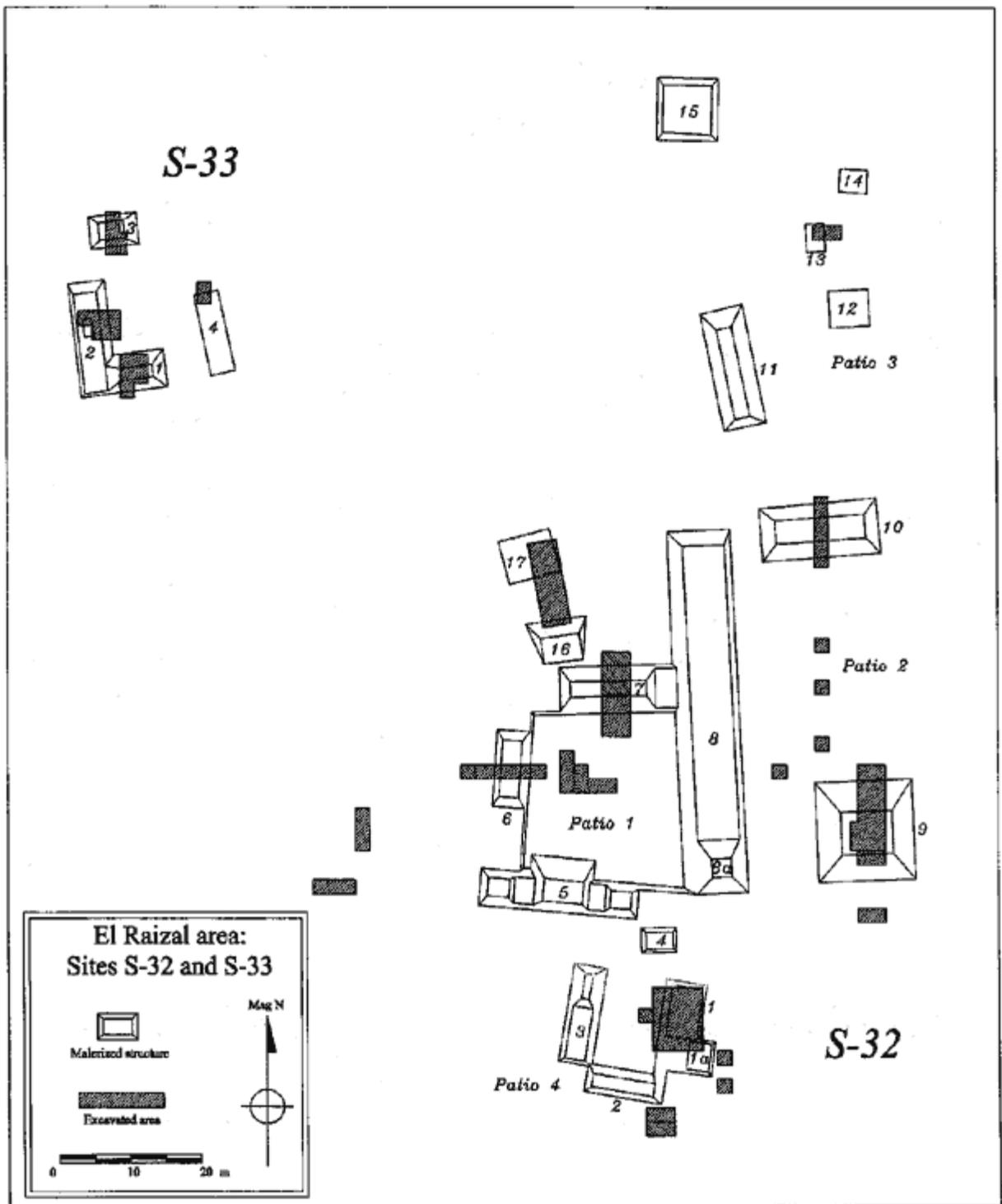


Figura 5: Área de El Raizal: Sitios S-32 y S-33.

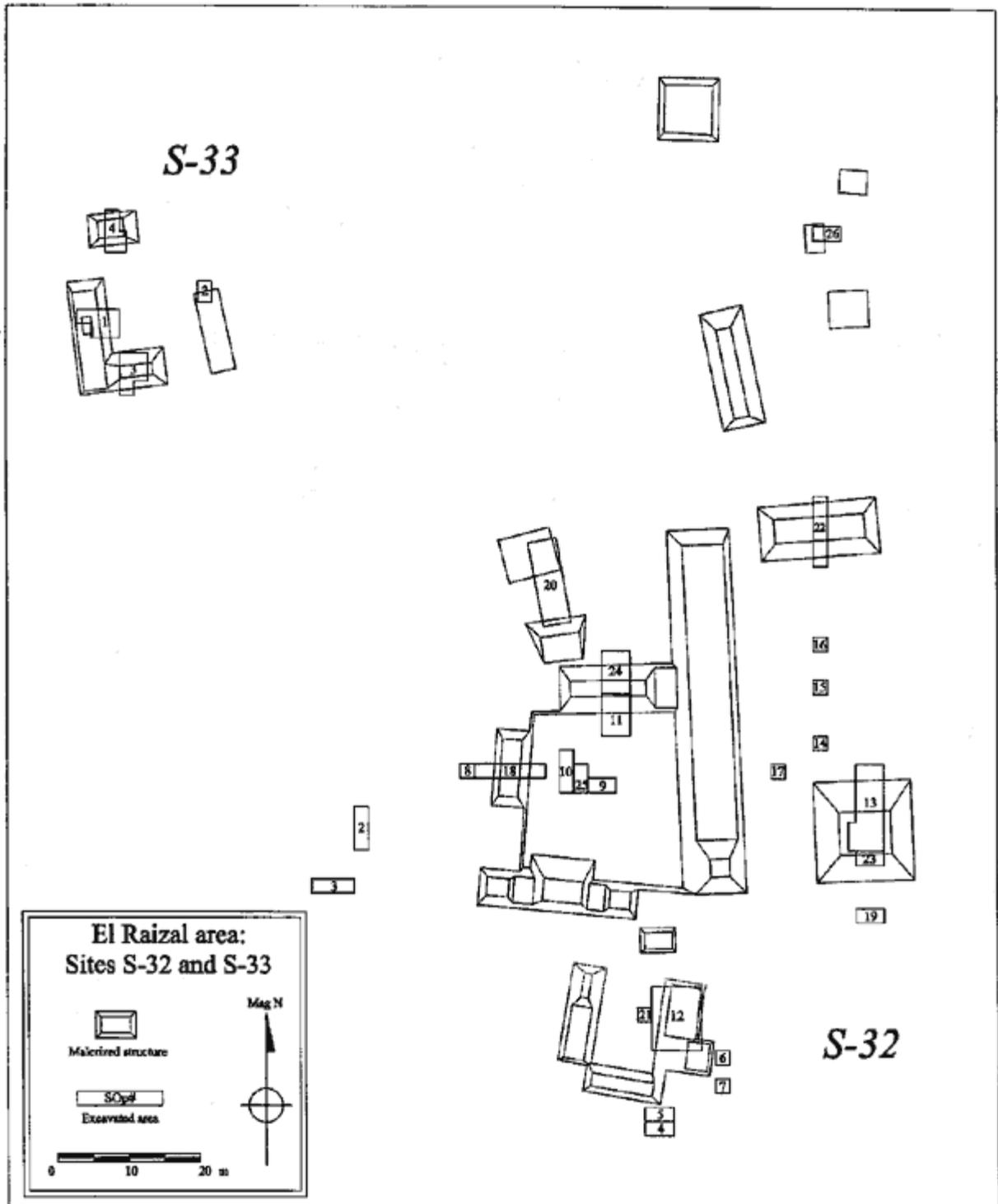


Figura 6: Área de El Raizal: Sitios S-32 y S-33.

Buena parte del análisis de artefactos de estas excavaciones está aún por hacerse; para la identificación preliminar de las cerámicas en el terreno, tuvo lugar un trabajo

relativamente concertado. De allí que las descripciones de la arquitectura que vienen a continuación estén condimentadas con referencias al carácter general de las cerámicas asociadas. La secuencia cronológica adoptada por esta investigación se deriva del trabajo de Cassandra Bill (1997), quien a su vez se apoyó marcadamente en Viel (1993) y Willey *et al.* (1994). Por otro lado, los artefactos de interés especial (cerámicos y otros) también son mencionados. Sin embargo, el objetivo principal de este informe es describir los hallazgos empíricos básicos de esta última temporada – la mayoría de los cuales están directamente relacionados con la arquitectura del sitio.

En general, las excavaciones en S-32 tuvieron una serie de metas diferentes:

Desarrollar una cronología para el sitio. Siendo ostensiblemente del Clásico Tardío en su forma y estilo, los orígenes de S-32 eran desconocidos. Más específicamente, la información cronológica sobre la duración de cada ocupación en cada una de las estructuras estudiadas, según aparece reflejado en los materiales de desecho asociados y en el relleno arquitectónico, habría de ayudar a detallar la historia poblacional del área rural.

Analizar la arquitectura de las diferentes estructuras para examinar las variaciones encontradas entre los distintos grupos arquitectónicos dentro del sitio. Este estudio habría de ayudar a determinar el carácter de la variabilidad socioeconómica entre las antiguas unidades domésticas rurales.

Investigar las actividades asociadas con cada una de las estructuras a fin de elucidar las diferencias funcionales y conductuales entre los diferentes grupos domésticos..

Después de cada sección, se presentan las conclusiones preliminares. Los planteos más definitivos tendrán que esperar hasta que se completen los análisis de laboratorio que se iniciarán en la temporada 1999. En las conclusiones de esta sección completa se discutirá hasta qué punto se lograron alcanzar las metas fijadas para las excavaciones. Algunas conclusiones más generales, correspondientes a todo el trabajo realizado en la temporada 1998, han quedado reservadas para la sección del resumen final.

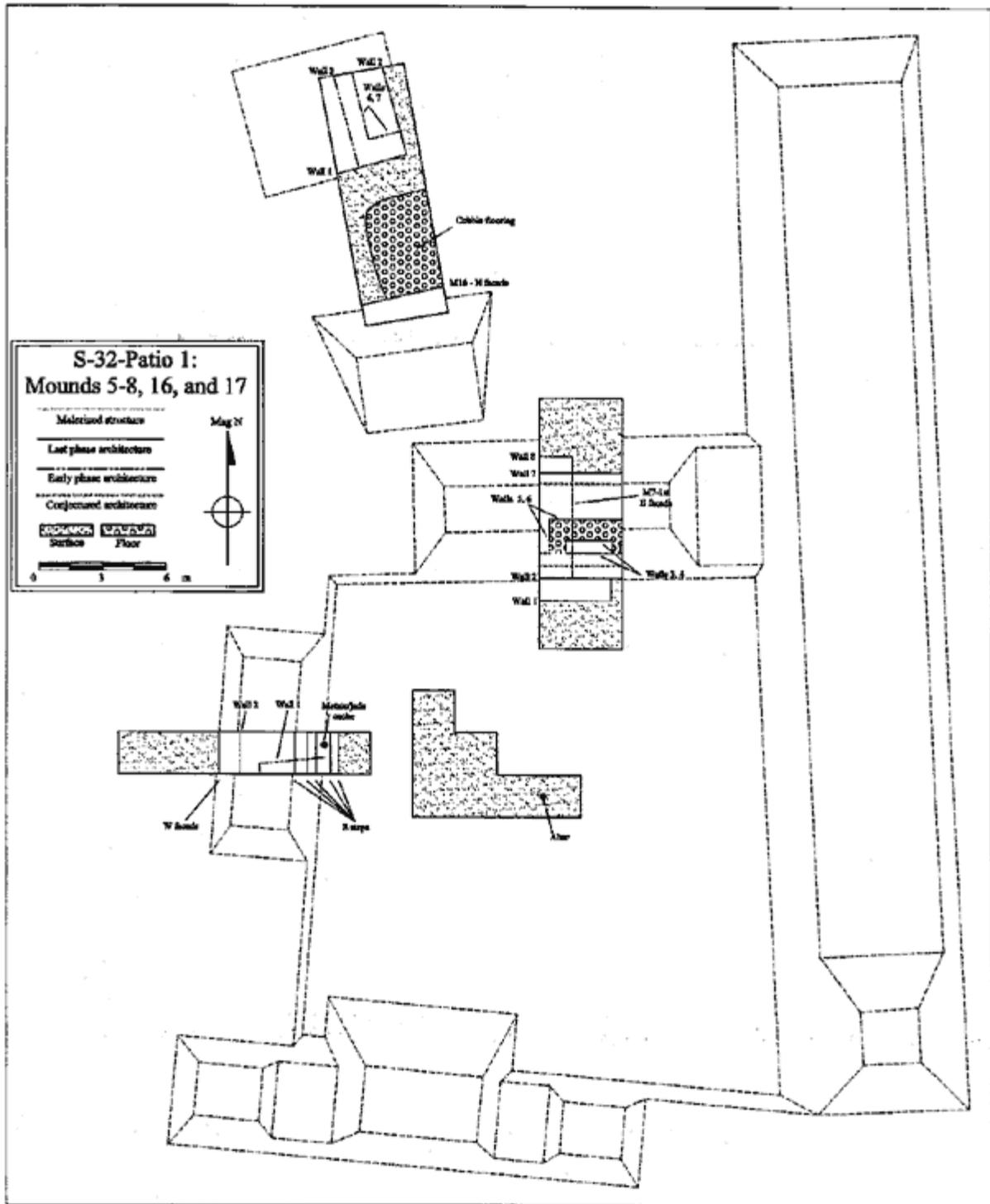


Figura 7: S-32, Patio 1, Montículos 5-8, 16 y 17.

Excavaciones en S-32, Patio 1

([Figura 7](#))

Patio principal: Suboperaciones 9, 10, 25

Estas tres suboperaciones contiguas fueron situadas dentro del Patio de S-32. Se las emplazó a lo largo de las líneas centrales de M6 y M7, a fin de (1) investigar la naturaleza de la superficie del patio, (2) determinar cuántas fases de construcción podrían encontrarse, y (3) determinar la posibilidad de poder dar con algún elemento a lo largo de las líneas centrales de estas dos estructuras – especialmente cerca o en la supuesta intersección de los ejes centrales de M6 y M7.

Las excavaciones de la Sub-Op. 9 revelaron una profundidad de 10cm, y en las coordenadas N19/E-26, se halló una piedra redondeada que medía aproximadamente 50cm de diámetro. A pesar de ser un tanto rústica, la forma de esta piedra no era natural sino mas bien parecía trabajada. Además, debajo de esta piedra redondeada se descubrió un agrupamiento de 13 navajas de obsidiana – algunas de las cuales medían ca. 13cm de largo. Esta asociación de una piedra trabajada con un depósito ritual de obsidiana indica la colocación intencional de dichos componentes. La ubicación de este altar también parece estar en la intersección de los ejes centrales de M6 y M7. Una vez retirada esta piedra redonda y el subyacente depósito ritual de obsidianas, la excavación comenzó la búsqueda de una superficie de patio. La excavación se profundizó otros 20cm, en los cuales no se hallaron evidencias de ninguna superficie preparada formalmente.

Las excavaciones fueron iniciadas en las Sub-Ops. 10 y 25 para dejar a la vista otras áreas del Patio 1, con la posibilidad de que una superficie de patio de la Sub-Op. 9 se hubiera erosionado. La excavación de los primeros 25cm sólo dejaron a la vista una mezcla de artefactos modernos con un suelo no compacto de marga grisácea. Después de retirar este humus, quedó a la vista una capa más compacta marrón-anaranjada, a una elevación de 1000.70m. Este estrato también coincidía con la capa que se había encontrado debajo de la piedra redondeada de la Sub-Op. 9. Este suelo compacto podría representar la superficie original del Patio 1 – un estrato natural compacto que no mostró señales de ninguna superficie formal o preparación.

Luego se practicó un sondeo de 1×1m en el ángulo sudeste de la Sub-Op. 10, para dejar a la vista la estratigrafía de la subsuperficie del Patio 1. Se descubrió que el estrato compacto y arenoso marrón-anaranjado tenía ca. 65cm de grosor. Debajo de este estrato, quedó a la vista una capa arenosa y de guijarros, que era con toda claridad un estrato natural sedimentario. Este estrato tenía 35cm de grosor, y debajo del mismo se halló un nivel marrón oscuro húmedo y arcilloso. La excavación se dio por terminada a los 999.50m.

Montículo 6: Sub-Ops. 8, 18

Estas dos suboperaciones fueron excavadas con el objetivo de (1) determinar la naturaleza de la arquitectura rural de la élite, (2) resolver la profundidad cronológica de

esta estructura y grupo a través de excavaciones fuera de la arquitectura, (3) definir las formas de las construcciones previas según fueran definidas por las excavaciones de sondeo hechas dentro de la arquitectura. El M6 fue excavado con dos unidades de excavación diferentes: la Sub-Op. 8 y la Sub-Op. 18. La Sub-Op. 8 fue una unidad de 2×2m (NO: N22/E-46) al oeste (detrás) de M6. La Sub-Op. 18 consistió en una trinchera de 2×10m (N22 a N22 y E-44 a E-34) que abarcó la envergadura total de la estructura sobre su eje central.

Sub-Op. 8: Esta unidad fue emplazada detrás de M6 a fin de evitar la arquitectura y revelar la naturaleza de un potencial depósito de basura. La excavación siguió adelante aproximadamente 1.10m debajo de la superficie, y reveló múltiples estratos ricos en artefactos. Un estrato de unos 60cm (de 1001.20m a 1000.60m) contenía abundantes artefactos (la mayoría cerámicas y objetos líticos). La identificación de las cerámicas en el terreno indicó que este lote estaba compuesto en su mayoría por Coner temprano, si bien se recuperaron algunas cerámicas más antiguas. Debajo de este estrato rico en artefactos, otra capa de 40cm de grosor, de un marrón arena más claro, mostró contener muy pocos artefactos. Sin embargo, una vez removida la totalidad de este estrato, un elemento semicircular rodeado por un anillo de guijarros quedó a la vista, dentro del cual se hallaron varias cerámicas Usulután (Preclásico Tardío/Protoclásico). La tierra que contenía a este elemento circular era de un color orgánico, más oscuro. El elemento estaba cubierto por una capa de suelo estéril, a una elevación de 1000.30m.

Dados los resultados de la Sub-Op. 8, la excavación de M6 en sí misma no sólo implicó la exposición cuidadosa de la estructura, sino también una búsqueda de más pistas sobre la naturaleza del depósito del Preclásico Tardío ubicado en una capa estéril, aproximadamente 1m por debajo de la superficie.

Sub-Op. 18: Esta unidad consistió en una trinchera de 2×10m abierta a lo largo del eje central de M6. En la fase inicial de la excavación quedó expuesta una estructura con mampostería de canto rodado, de aproximadamente 1.2m de altura, medidos desde la superficie del patio.

Sobre su lado este había 5 escalones desparejos que llevaban de la superficie del Patio 1 a la cima del montículo. La trinchera de la excavación era demasiado estrecha como para determinar el ancho de esta escalera central. En la cima, y con un retiro de aproximadamente 1m al oeste del borde del escalón más alto, quedó a la vista un muro hecho con dos hileras de cantos rodados que se extendía en dirección norte-sur, y que podría estar representando el muro de basamento del muro frontal (que mira al patio, fachada oriental) de la superestructura. Muy probablemente la superestructura debió haber estado construida, en sus orígenes, con materiales perecederos. No se halló ningún muro posterior de ese tipo. A cada lado de este posible muro de la superestructura, la superficie de la plataforma estaba preparada con cantos rodados pequeños y chatos. La totalidad de la cima de la plataforma (a una elevación de 1002.50m) medía 3m de ancho. La fachada posterior (el lado oeste) consistía en un muro posterior simple de dos terrazas. La primera terraza era un muro de canto rodado de tres hileras que descendía 30cm de la cima de la plataforma. La segunda terraza consistía en un muro de canto rodado de 5 hileras que descendía otros 70cm hasta una

superficie de barro. La superficie sobre la cual descansaba el muro posterior estaba a una mayor altura que la superficie sobre la cual descansaba el escalón inferior de la fachada frontal – de ahí que se tratara de un patio hundido.

Una vez que la escalera, la plataforma, y la superestructura de M6 quedaron a la vista, la excavación procedió a retirar la escalera, y luego se realizó una cuidadosa excavación del relleno de la construcción. Esta excavación tenía por objeto ubicar las fases más antiguas de construcción – especialmente a la luz de las cerámicas del Preclásico Tardío halladas ca. 6m al oeste. La excavación primero avanzó con la remoción de la escalera en el lado este de M6. El relleno había sido efectuado con cantos rodados más pequeños y una tierra suelta seca. El relleno contenía muchos artefactos – sus cerámicas, sólo a partir de una inspección en el terreno, parecían ser principalmente de inicios de Coner. Esta evidencia cronológica concordaba bien con los artefactos de la Sub-Op. 8. A una elevación de ca. 1001.00m (1.5m por debajo de la cima de la plataforma), a lo largo del eje central de M6, en N21.5/E-37 (debajo del tercer escalón de la escalera este), se halló un gran fragmento caído de metate, rodeado de cantos rodados pequeños. Con la excavación de este elemento se retiró el metate y se recuperó, debajo del mismo, un pequeño colgante de jade de 4×3×1cm con la imagen de un rostro humano tallado en uno de sus lados. Este depósito ritual parece haber sido puesto en su sitio antes de la construcción de la última versión de M6.

A esta misma elevación de 1001.00 m, se halló evidencia de una construcción más antigua que **no** guardaba relación con la arquitectura más tardía. También fue hallado un muro hecho con unas 3 hileras de cantos rodados (W1), **perpendicular** a la plataforma y a la superestructura del Clásico Tardío. En realidad, el elemento del metate y el jade fue ubicado más o menos a la misma elevación que las hileras superiores de W1, 40cm al norte. W1 corría en una dirección aproximada este-oeste, y la excavación del relleno de las escaleras había dejado a la vista sólo una parte de éste – sin duda se extendía más hacia el oeste, y por debajo de la plataforma del Clásico Tardío.

Las excavaciones del relleno restante que cubrían a W1 revelaron la continuación de W1 un metro más, hacia el oeste. Además, quedó al descubierto otro muro de canto rodado (W2) que corría de norte a sur, más o menos a la misma elevación que W1 (1000.80m), ca. 50cm al oeste de W1. W1 y W2 no se unían. El área entremedio de W1 y W2 estaba cubierta con una capa de cerámicas rotas *in-situ*. Actuando como una capa intermedia en la parte superior de los muros 1 y 2 (W1 y W2) y el relleno de la plataforma del Clásico Tardío, esta capa de cerámicas fue esparcida al este y al oeste de W2. Las cerámicas constituían grandes fragmentos de vasijas, aunque no se halló ninguna vasija completa. Se trataba de cerámicas de inicios de Coner, como las del relleno ubicado directamente por encima de éstas. La excavación removió toda la tierra encima y alrededor de W1 y W2, para dejar a la vista el estrato sobre el cual habían sido construídos: un estrato compacto oscuro, lleno de carbono, rellenado con tiestos tempranos – posiblemente del Clásico Temprano. Este estrato de tierra oscura se va afinando y termina por desaparecer, más hacia el oeste – en la Sub-Op. 8 estaba completamente ausente. De hecho, la tierra oscura del estrato debajo de W1 y W2 es idéntica al que se encontró dentro del pozo en la Sub-Op. 8. Esta continuidad sugiere

un vínculo estratigráfico entre los tiestos del Preclásico Tardío del elemento del pozo de la Sub-Op. 8, y la construcción de W1 y W2. Por debajo de esta tierra oscura, estaba la tierra estéril en la que se halló el elemento semicircular de la Sub-Op. 8.

Montículo 7: Sub-Op. 11, 24

Estas dos suboperaciones fueron excavadas a fin de (1) determinar la naturaleza de la arquitectura residencial de la élite rural, (2) definir las formas de otras construcciones previas según fueron determinadas por las excavaciones de sondeo dentro de la arquitectura.

Sub-Op. 11: La excavación de la Sub-Op. 11 comenzó con la fachada sur de M7 – el lado que mira hacia el Patio 1. Las excavaciones abrieron una trinchera de 8×4m (N26 a N32, E-26 a E-22), a lo largo de lo que se calculó era el eje central de M7. En el primer estrato mismo de humus, aparecieron múltiples artefactos y cantos rodados dispersos. Entre estos cantos rodados – parte de la arquitectura que cayó de la superestructura – se recuperó la espiga de una punta de lanza de piedra (13×4×.25cm).

Más o menos en N28 apareció un muro de piedra labrada (W1) – el primer ejemplo de arquitectura de piedra labrada hallado en el sitio. Además, otro muro – éste de cantos rodados – (W2) fue hallado en N29, extendiéndose a través de los 4m del ancho completo de la unidad de excavación. W1 resultó ser una banqueta hecha en dos hileras que medía ca. 1m de ancho, con un ángulo en el punto de las coordenadas N28/E-23 y una fachada al este que lindaba con W2 – la fachada frontal (sur) de M7. La fachada oeste de la banqueta no fue hallada, porque la excavación hacia el oeste no se amplificó después del punto E-26 de la cuadrícula. Los muros de la banqueta fueron despejados hasta el estrato sobre el que se apoyaban – el nivel arquitectónicamente definido del Patio 1. No se hallaron evidencias de ninguna explanada de piso en la base de W1 o de W2. La banqueta y la fachada sur de M7 se apoyaban en una superficie compacta, a una elevación de 1000.80m – esta elevación aproximadamente coincide con la elevación de 1000.70 de la superficie compacta que teóricamente se consideró como la superficie original del patio en las Suboperaciones 9, 10, y 25.

Debido a que la fachada sur de M7 (W2; N29 en la cuadrícula) se extendía todo a lo largo de los 4m de ancho de la unidad, quedó claro que precedía a la banqueta que colindaba con ella en el punto N29/E-22.5. Este muro estaba relativamente bien preservado, excepto en el área al este del linde del muro, donde W2 sufrió un colapso importante debido, probablemente, a que la banqueta no estaba allí para sostener las hileras inferiores de W2. La parte superior de W2 y su terraza relacionada están aproximadamente a una elevación de 1001.50m.

En N30.5, otro muro de cantos rodados – W3 – fue hallado a una elevación de 1002.1m. W3 era muy diferente de W2 porque consistía de sólo tres hileras de cantos rodados muy pequeños. Las excavaciones también dieron, en N31, con otro muro de cantos rodados – W4 –, cuya construcción era similar a la de W3. Sin embargo, W4 miraba al norte, mientras que W3 miraba al sur. Además, también se hizo evidente que

ninguno de los dos, ni W3 ni W4, llegaban a abarcar el ancho completo de la unidad, como ocurrió con W2. De hecho, estos dos muros terminaban en E-24.5 en uno de los extremos, y en E-22.5 en el otro extremo. Quedó claro que W3 y W4 representaban las dos caras de un único muro de 0.5m de grosor, que funcionaba como el muro de basamento de la fachada sur de la superestructura, que miraba hacia el patio. En realidad, en E-22, a unos 10cm del límite oriental de la unidad de excavación, salió a la luz otro juego idéntico de muros de canto rodado. El espacio entre el extremo oriental de W3-4 en E-22.5 y el nuevo muro que comenzaba en E-22, estaba cubierto por una única gran losa, indicando que el espacio en el medio representaba una vía de entrada de 0.5m de ancho. W3-4 terminaba hacia el oeste en E-24.5, aunque no hubo evidencias de otro muro al oeste de esta terminación. Si bien no se halló ningún otro muro, ésta era una segunda entrada a la superestructura.

A lo largo de las excavaciones, el área entre la parte superior de W2 (N29.4) y la parte inferior de W3 (N30.5) continuó prestándose a confusión. Esta era un área cuya elevación llegaba a los 60cm en una especie de declive con dispersión de cantos rodados. En esta área de 1.1m de ancho (N29.4 a N30.5), pudo haber habido una superficie de terraza que llevara de la parte superior de W2 hasta un escalón intermedio que a su vez habría permitido el acceso a las entradas halladas en los extremos este y oeste de W3-4. Sin embargo, sólo hallamos un relleno de escombros.

Al norte de W3-4, se halló una superficie pavimentada con adoquines pequeños y chatos, a una elevación de 1002.6m. Esta superficie se extendía desde el límite oriental de las excavaciones hasta llegar a E-25.5, donde se encontró otro muro pequeño de canto rodado – W5 – similar a W3-4, que corría en dirección norte/sur. Este muro se extiende desde N31 – enrasado con la fachada interior de W3-4 – hacia el norte, hasta N32, donde hace esquina con otro muro de cantos rodados – W6 – que avanza hacia el este hasta el límite de la unidad de excavación. Estos dos muros representan un muro divisorio en el interior de un cuarto – tal vez el contorno de una banqueta que se retrotraería hasta el muro posterior de la superestructura. El área entre W3-4 y el muro interior del cuarto está pavimentada en su totalidad con adoquines chatos.

Aparte de la morfología de M7, las excavaciones de la Sub-Op. 11 también revelaron múltiples fases constructivas que se analizaron más específicamente en la Sub-Op. 24. Sin embargo, la indicación inicial de que M7 representaba al menos 3 fases de construcción se describirá en principio a partir de la evidencia hallada en la Sub-Op. 11. Las primeras evidencias provinieron del análisis detallado de W2, el cual mostró que este elemento arquitectónico fue construido en dos fases diferentes. Más o menos en E-24.5 de la cuadrícula, las hileras de canto rodado de W2 están todas alineadas verticalmente – como si W2 primero hubiera hecho esquina con el norte pero más tarde hubiera sido alargado. El segundo indicio de evidencia surgió del revestimiento del cuarto de la superestructura. La elevación del cuarto hacia el este de E-24.5 en la cuadrícula era ligeramente inferior a la elevación del piso del cuarto al oeste de E-24.5 – como si la estructura hacia el este de la cuadrícula hubiera sido hecha con un relleno diferente que el usado al oeste de ese punto de la cuadrícula. Estos dos indicios de evidencia indicaban que (1) en la primera fase de M6, W2 originalmente remataba en la

fachada oeste original de la plataforma en E-24.5, y que (2) en la segunda fase de M6, la plataforma fue alargada hacia el este con una extensión de W2 que terminó lindando con M8 hacia el este. Además, la superestructura excavada probablemente linda (en E-25.5) con otra superestructura, hacia el oeste. Por último, la banqueta de piedra labrada representa una fase final de construcción, puesto que linda tanto con la sección original como con la extensión de W2.

Sub-Op. 24: La excavación en M7 continuó en el lado norte con otra trinchera de 6×4m (N38 a N32, y E-26 a E-22). La excavación en este lado hizo posible determinar mucho más específicamente las fases de construcción asociadas con M6. Después de un cuidadoso análisis estratigráfico, se identificaron 4 fases constructivas diferentes.

Las excavaciones al norte de M6 primero tuvieron por objeto identificar la fachada posterior (norte) de la plataforma – se la identificó caside inmediato, extendiéndose en dirección este-oeste a la altura de N34.5 en la cuadrícula. Este muro – W7 – fue construido con cantos rodados medianos y empezaba a una elevación de 1002.00m. A medida que la excavación fue avanzando, quedó claro que esta fachada posterior había experimentado mucha presión lateral, puesto que presentaba una inclinación bastante empinada hacia el norte – casi como si el relleno de adentro hubiera estado empujando la parte superior del muro hacia afuera. Inclusive, este muro mostraba varios patrones en su construcción, que son reflejo de los hallados en W2 – la fachada frontal de M7. Al igual que con W2, en E-24.5 de cuadrícula, W7 presentaba el mismo alineamiento vertical de cantos rodados, indicando que W7 en un principio hacía esquina en E-24.5, y que más tarde fue alargado hacia el este. También quedó claro que las cuatro hileras superiores de W7 (11 hileras en total) no tenían el mismo alineamiento de cantos rodados en E-24.5 – este hecho sugiere que las cuatro hileras superiores fueron agregadas **después** de haberse construido la extensión de W7. Además, al cuarto de la superestructura que se excavó en la Sub-Op. 11, se asocia estratigráficamente con estas cuatro hileras superiores. Por lo tanto, entre la primera versión de M7 y el cuarto de la superestructura de la Sub-Op. 11, debería haber una fase intermedia.

Hacia el norte de W7, a una elevación de 1001.50m, salieron a la luz dos elementos notables: (1) en la mitad este de la unidad, un enorme canto rodado que medía ca. 0.5m de altura y que lindaba con W7 hacia el norte, y (2) en el extremo oeste de la unidad, una superficie de canto rodado que se extendía desde W7 más hacia el norte hasta el punto N35.2 de la cuadrícula. Al principio, esta superficie de canto rodado parecía una moldura de piso, pero al seguir excavando, se vio que el límite de dicha superficie en N35.2 era otro muro de canto rodado de 50cm de altura – W8. W8 descansaba en la misma superficie compacta de tierra en la que estaba apoyado el canto rodado – a una elevación de 1001.0m. Así, la superficie de canto rodado y W8 fueron identificados como una terraza que se extendía hacia el norte desde W7. Sin embargo, W8 no recorría en su totalidad la hilera este-oeste de la unidad, sino que terminaba en E-24.30. Curiosamente, sin embargo, la coordenada N35.2/E-24.30 para la terminación de W8 **no** fue una esquina de la terraza. En realidad, parecía que la fachada este de la terraza hubiera sido demolida en la antigüedad. Es posible que el ángulo original de esta terraza inferior estuviera en esta coordenada, pero que en

alguna fecha posterior esta fachada este hubiera sido arrancada, tal vez con el propósito de extender la terraza hacia el este para hacerla empalmar con el canto rodado.

Después de dejar a la vista la fachada norte de M7, la excavación confirmó que M7 había sido construido en múltiples fases. Sin embargo, mientras se dilucidaba dicha cuestión, esta excavación planteó más inquietudes de orden específicamente estratigráfico que requirieron de ulteriores sondeos: (1) W8 ni se extendía a través de toda la unidad de excavación, ni hacía esquina en el sur, (2) W8 descansaba sobre una elevación de 1001.0m y la terraza norte no se extendía por debajo de la extensión este de W7, aunque sin embargo la primera hilera de la extensión este de W7 descansaba en un relleno de escombros a una elevación de 1001.5m, y (3) la ambigua relación entre la extensión este de W7 y el agregado de cuatro hileras de piedras en el muro W7. Para determinar de qué manera podían resolverse estos temas, y por lo tanto detallar más específicamente la forma original de M7, y cómo es que fue alargado subsecuentemente, se excavó una cala de 2x2m desde la cima de M7 hasta el sur de W7, y hacia el este de la fachada original oriental de M7. Esta cala habría de dejar expuestas las distintas fases que tuvieron que ver con la construcción de las dos extensiones hasta W7, y al mismo tiempo dejarían a la vista la fachada original oriental de M7.

La excavación se inició a una elevación de 1002.45m, y se excavaron primero unos 45cm del relleno perteneciente a la segunda ampliación de W7. Esta excavación llegó, a una elevación de 1002.1m, a una superficie despareja de cantos rodados. Parecía que este hallazgo respondía a la pregunta #3. La superficie preparada a una elevación de 1002.1m demostró que la extensión hacia arriba de W7 fue un evento en sí mismo que tuvo lugar después de la extensión hacia el este de W7. Si las dos hubieran sido concurrentes, no hubiera habido una superficie preparada que coincidiera con la parte de arriba original de W7. Este hallazgo mostró que el agregado de las 4 hileras a W7 y el cuarto de la superestructura de la Sub-Op. 11 pertenecían a una tercera fase de construcción diferente de la segunda, que implicaba solamente la extensión hacia el este de M7.

La excavación avanzó 20cm debajo de esta superficie preparada. Primero quedaron expuestas las hileras de arriba de la fachada oriental original de M7, en buen estado de preservación. Inclusive, a 1001.90m de elevación, la excavación también reveló la estructura de una banqueta que empalmaba con la primera fachada oriental de M7-1^a. Esta banqueta se apoyaba en otra superficie preparada a 1001.60m de elevación. Quedaba claro que la excavación había mostrado que la fase 2 – la extensión hacia el este de M7 – podía dividirse en dos subfases. La Fase 2A tenía que ver con la extensión de M7 hacia el este por medio de la construcción de una plataforma más baja con una superestructura que terminaba en la fachada este de M7-1^a. La Fase 2B tenía que ver con el entierro de esta superestructura y la construcción de la plataforma de extensión que debía quedar al mismo nivel que la parte de arriba de M7-1^a.

Luego, las excavaciones removieron la banqueta y la superficie sobre la cual ésta se apoyaba a 1001.6m de elevación. Las excavaciones revelaron, a 1001.1m de

elevación, la última hilera de la fachada oriental de M7-1^a, y una moldura de piso que consistía de pequeños guijarros. Además, a 1001.5m de elevación, la fachada este del muro de M7-1^a presentaba una saliente de 20cm en su fachada – como un pequeño borde de terraza. De este modo, la parte inferior de la terraza este se extendía hasta E-24.30 (en lugar de E-24.50, como en la mitad superior). Este pequeño borde de terraza coincidía exactamente con la prolongación este de W8 que terminaba en las coordenadas N35.2/E-24.30. Esta coincidencia puede ser de ayuda para resolver el interrogante #1. Parecería que W8 sí hacía esquina en N35.2/E-24.30; sin embargo, al norte de W7, esta fachada oriental fue demolida y reusada, mientras que al sur de W7, la fachada fue simplemente enterrada. Además, el hecho de que la extensión de W7 hacia el este estuviera apoyada en relleno y no en una superficie – interrogante #2 – también quedaría explicado. Una porción de la fachada este del M7-1^a fue arrancada, y esas piedras se usaron para extender W8 (la fachada norte de la terraza) hacia el este, probablemente para que empalmara con el canto rodado. Luego se agregó tierra detrás de esta extensión para que quedara a la misma altura que la parte de arriba de la terraza – 1001.6m. Esta tierra luego fue compactada, y sirvió como la superficie sobre la cual se colocaron las primeras hileras de la extensión de W7 hacia el este.

La excavación de la parte posterior de M7 reveló que la estructura era el resultado de 4 diferentes fases de construcción – M7-1^a, una extensión hacia el este (con dos subfases), una elevación de la plataforma completa y la construcción del cuarto de la Sub-Op. 11, y por último la adición de una banqueta de piedra labrada a lo largo de la fachada sur. Estos añadidos, amplificaciones y modificaciones son substanciales, e indican una secuencia de uso relativamente larga. En realidad, la excavación debajo de la moldura del piso en la fachada este de M7-1^a, permitió recuperar cerámicas que podrían pertenecer al Clásico Temprano. Casi todos los demás artefactos de M7 datan del período Clásico Tardío. Sin embargo, en pocos lotes de estas excavaciones se podría haber recuperado algo que no fuera de las últimas fases de la estructura. Sólo los artefactos de los estratos inferiores de la cala arquitectónica ayudarán a indicar una fecha para la primera construcción de M7.

Montículos 16 y 17: Sub-Op. 20

Esta suboperación fue excavada con el objeto de (1) determinar la naturaleza de la arquitectura residencial subordinada, y (2) indagar sobre las formas de las construcciones anteriores que fueron determinadas por las excavaciones fuera de la arquitectura. La unidad de excavación de estos dos montículos y su espacio intercurrente midió 12×4m. Sin embargo, a diferencia de otras unidades de excavación, la trinchera no se extendió a lo largo de la cuadrícula normal N/S. Debido a que la orientación de estos dos montículos estaba muy desviada de la línea norte-sur, en este caso una adhesión estricta a la cuadrícula no hubiera sido aconsejable. La trinchera resultante se extendió de N41.5 a N54, y de E-36.5 a E-30.3.

La excavación sólo dejó a la vista la fachada norte de la plataforma de M16 en ca. N43 – sólo 1m al norte del límite sur de la unidad de excavación. Este muro puso en claro que M16 estaba 15° al norte del este, mientras que todas las demás estructuras del sitio tenían una orientación más o menos hacia el norte. La fachada norte de la

plataforma de M16 consistía en un muro de aproximadamente cuatro hileras de cantos rodados desparejos. En el extremo este de la unidad de excavación, aproximadamente en N43.5, parecía haber una construcción un tanto empinada que habría facilitado al acceso desde la base del patio hasta la parte de arriba de la plataforma de M16. Algunos cantos rodados grandes se apoyaban en la fachada norte como si cumplieran la función de un escalón informal.

Colindante con el norte de esta fachada se halló un piso de patio muy desparejo pavimentado con canto rodado. Este piso quedó expuesto a ca. 1000.20m. El piso es peculiar por (1) la variación de sus componentes, y (2) su forma particular. Primero, el área de piso del patio a 1m de la fachada norte de M16, consistía de cantos rodados de tamaño mediano y alisados, mientras que los cantos rodados en el medio del patio consistían en lajas de canto rodado grandes, pulidas y cepilladas, midiendo algunas hasta 50cm de largo. Las piedras más chicas que estaban más próximas a M16, constituían un piso pavimentado muy compacto, mientras que a medida que el piso se extendía hacia el norte, en dirección de M17, los cantos rodados no sólo eran más grandes sino que también estaban colocados un tanto menos apretadamente. Segundo, este piso no se extendía a lo largo de toda la unidad de excavación. La superficie no sólo no se extendía a través de todo el patio de M17 hacia el norte, sino que ni siquiera se extendía a lo largo de toda la fachada norte de M16. En la unidad de excavación, este piso cubría sólo un área de 3×4m, y comenzaba aproximadamente en N43/E-33, rematando aquí con la fachada norte de M16 y extendiéndose hacia el norte sólo hasta N47/E-33. El piso llegaba hasta más allá del límite este de la excavación. El área de patio alrededor de este piso consistía de una tierra compacta similar a la de la superficie del Patio 1. Hacia el oeste, la unidad de excavación era lo suficientemente ancha como para dejar a la vista el límite occidental de este piso, así como una porción de la fachada norte de M16 a la que el piso no llegaba a tocar. La capa de tierra compacta era la única señal de una superficie en esta parte de la unidad de excavación.

Las excavaciones también dejaron a la vista las fachadas sur (W1) y este (W2) de la plataforma de M17 – el ángulo se ubicaba en N49.60/E-32.30. Estas dos fachadas consistían de 3 hileras de cantos rodados burdamente revestidos. El patrón de construcción tanto de M16 como de M17 eran semejantes entre sí, mientras que ambos eran de una calidad notablemente inferior a la hallada en otras estructuras del sitio. La excavación procedió a sacar a la luz la parte de arriba de M17 para ubicar cualquier evidencia de superestructuras. La primera de todas las indicaciones fue un alineamiento de piedras (W3) que corría aproximadamente de norte a sur desde la fachada sur de M17 hasta el extremo norte de la unidad de excavación. Además, los cantos rodados de esta línea de piedras miraban todos hacia el este. Una inspección detallada de W1 en el punto donde hacía intersección con W3, mostró que había un alineamiento concomitante y vertical de cantos rodados en el muro de la fachada. Por lo tanto, quedó en claro que W1 y W3 en algún momento hicieron esquina. Este hecho indicaba que W3 pudo haber sido la fachada este original de M17, y que W2 representaba una extensión hacia M17, en dirección este. El hecho de que M17 haya sido construido al menos en dos fases, justificó la excavación de algunas calas

pequeñas a lo largo del frente de W3 para determinar la naturaleza del relleno de la prolongación de M17.

Una pequeña cala al norte de W1 y al este de W3 inmediatamente dejó al descubierto otro muro – W6 – que corría paralelo a W3 pero que miraba hacia el oeste. La excavación había revelado otra estructura (M17a) separada de M17, que fue entonces combinada y absorbida por la prolongación hacia M17. La cala se extendió entre W3, que miraba hacia el este, y el frente oeste de W6. Entonces la excavación puso al descubierto otro muro más – W7 – que miraba hacia el sur y que hacía esquina con W6. De este modo, se ubicaron las fachadas norte y oeste de M17a – rematando en N50.50/E-34.10. La excavación reveló que W7 fue demolido en su extremo este, y que terminaba antes de hacer intersección con W2.

La cultura material de esta unidad era fundamentalmente utilitaria, y hubo poca evidencia de objetos de élite. En realidad, hacia el este de W2 en M17, se halló un depósito de grandes tiestos de tinajas Casaca.

Conclusiones

Las excavaciones del Patio 1 apuntan a una serie de conclusiones de bajo nivel. Con toda claridad, estas excavaciones establecen un período de ocupación predominantemente ocurrido en Coner temprano (650-750 d.C.) para el grupo de patio. Sin embargo, hay fuerte evidencia de una ocupación anterior ocurrida en el Preclásico Tardío y/o a principios del Clásico. La naturaleza de la manera como estas dos ocupaciones se integraron sigue siendo un tanto esquivada para el Patio 1, si bien hay indicaciones que apuntan a dos fases diferentes. Arquitectónicamente, el Patio 1 tiene mayormente una mampostería rústica de cantos rodados. La banqueta de piedra labrada en el frente de M7 indica un alto grado de simbolismo de élite, especialmente para un área tan escasa en mampostería de piedra labrada. Inclusive, la intrincada construcción y modificaciones de M7 sugieren no sólo un lapso de ocupación prolongado, sino también la capacidad de los residentes del Patio 1 de recurrir al pago de tributos en mano de obra en múltiples ocasiones. La cultura material también indica un status de élite para los primeros residentes del Patio 1. La punta de lanza con espiga y el colgante de jade claramente están relacionados con una cultura material de élite. Sin embargo, la total ausencia de pisos de estuco y superficies revocadas (a despecho de la erosión), indican un poder y una riqueza limitados por parte de las élites rurales, en comparación con aquellas del valle de Copán.

Las estructuras subordinadas a M16 y M17 siguen siendo un tanto enigmáticas – pero los artefactos utilitarios asociados con su excavación sugieren una función doméstica, – y tal vez estuvieron asociadas con el Patio 1. El piso que terminaba en M16 probablemente funcionaba como superficie de preparación – tal vez asociada con las necesidades cotidianas de quienes residían en el Patio 1.

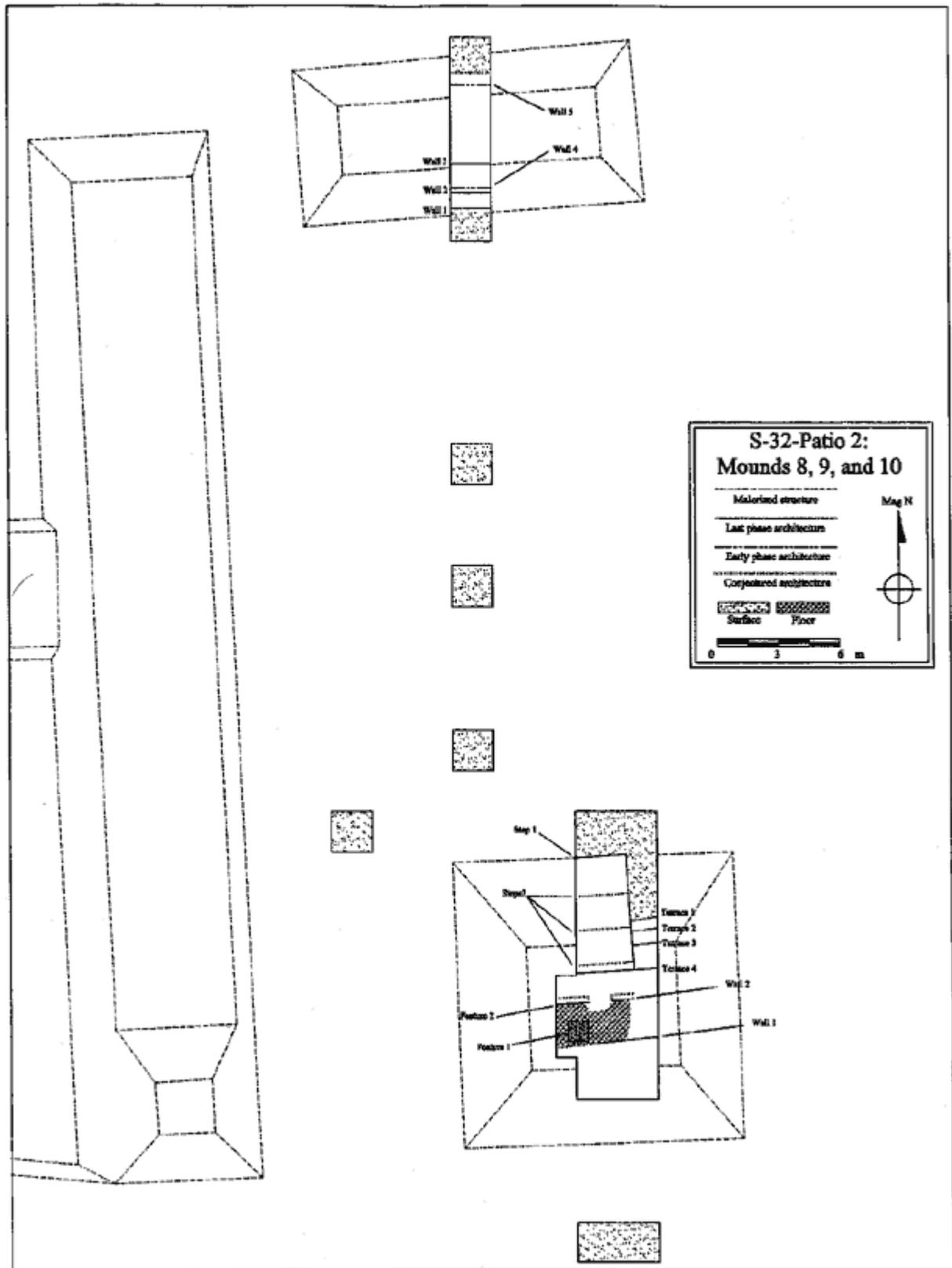


Figura 8: S-32, Patio 2, Montículo 8, 9 y 10.

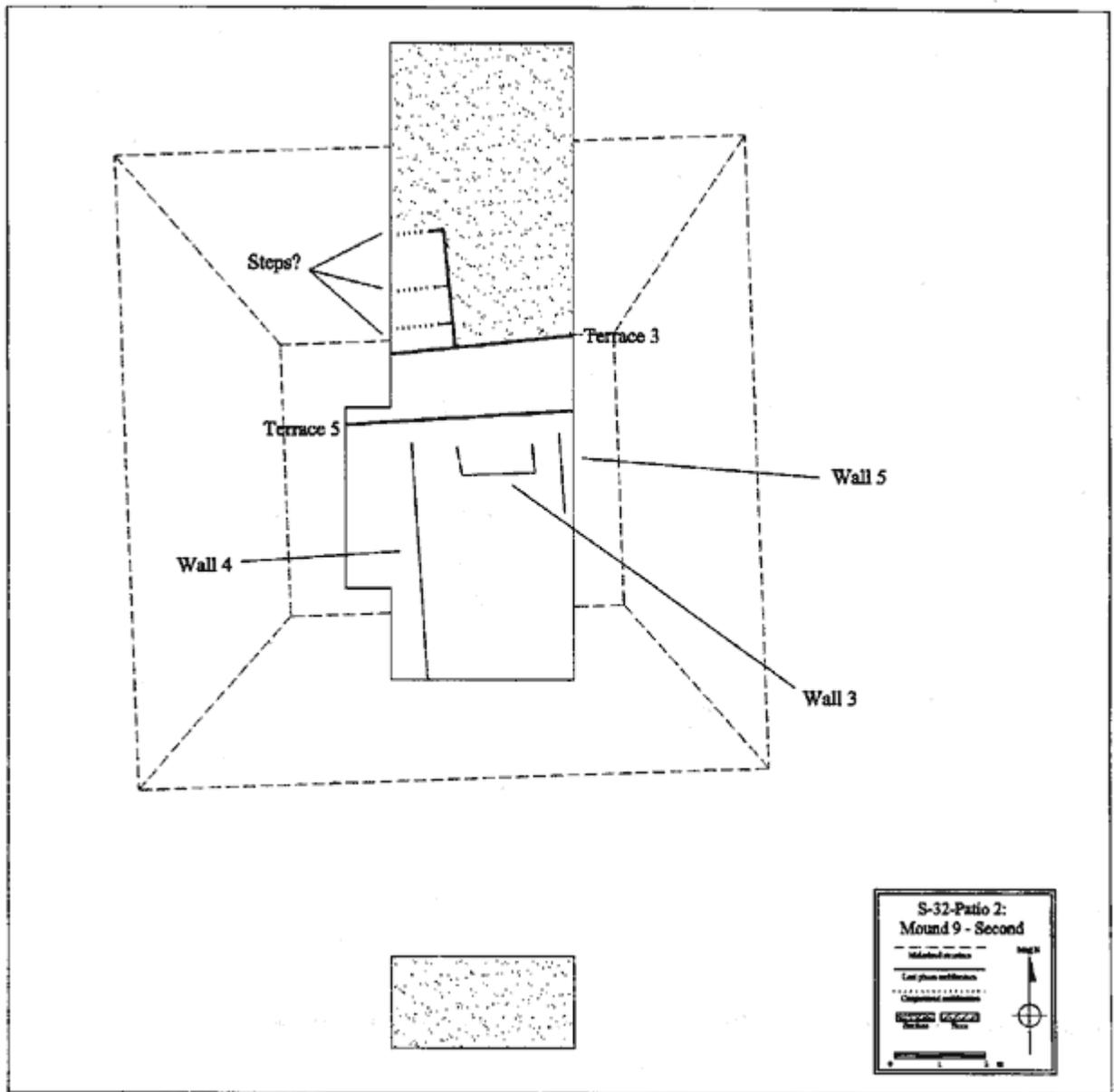


Figura 9: S-32, Patio 2, Montículo 9-2^a.

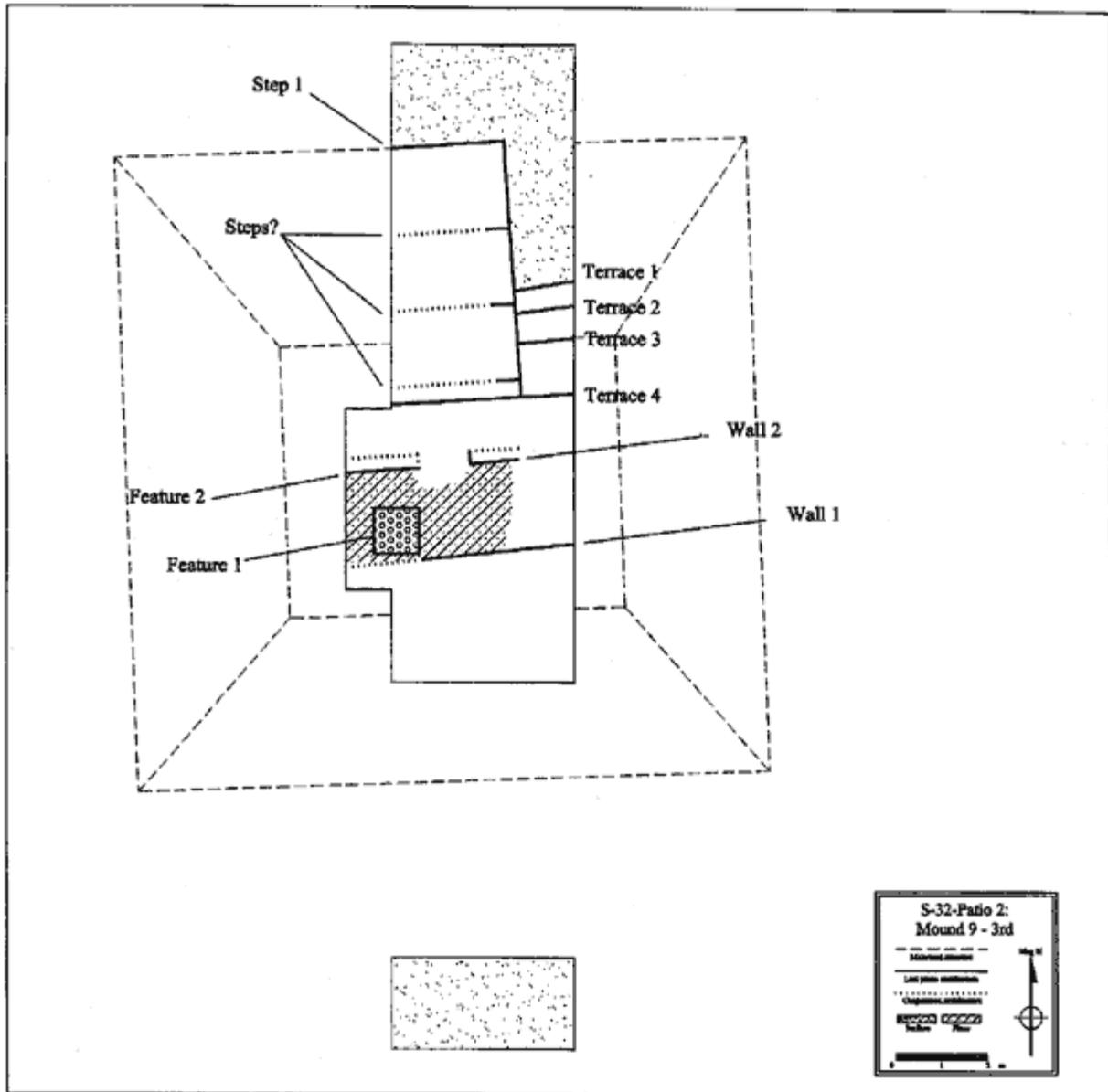


Figura 10: S-32, Patio 2, Montículo 9-3ª.

Excavaciones en S-32, Patio 2
 ([Figura 8](#), [Figura 9](#), y [Figura 10](#))

Patio principal: Sub-Op. 14, 15, 16, 17

Estas cuatro suboperaciones no contiguas fueron emplazadas en el Patio 2 de S-32. Fueron ubicadas a lo largo de las líneas centrales de M8, M9 y M10, a fin de (1)

investigar la naturaleza de la superficie del patio, (2) averiguar cuántas fases de construcción podrían hallarse, y (3) determinar si es posible hallar algún elemento a lo largo de las líneas centrales de estas estructuras.

Las excavaciones en estas cuatro unidades de prueba de 2×2m fueron limitadas. Las excavaciones de las Sub-Ops 14, 15, y 16 avanzaron sólo 10cm y luego se detuvieron. Con estas rápidas calas no se halló ninguna evidencia de una superficie preparada, ni del emplazamiento de un altar como en el Patio 1. En estas tres unidades, a ca. 1002.00m de elevación, quedó al descubierto una superficie compacta que consistía en pequeños guijarros y sedimento natural estéril. A pesar de que este estrato no parece ser un piso, podría tratarse de una superficie natural que fue ligeramente modificada y aplanada. Sin embargo, había una ausencia completa de cualquier superficie continua que hubiera sido formalmente preparada. En las tres unidades se recolectaron artefactos.

La Sub-Op. 17 siguió el mismo patrón que las otras unidades. Sin embargo, en esta unidad se excavó una cala estratigráfica más profunda para correlacionar la estratigrafía del Patio 2 con la del Patio 1. A 15cm de la superficie, se encontró un estrato compacto similar al de las otras tres unidades emplazadas en este patio. La excavación continuó hasta los 1001.85m, donde apareció un estrato arenoso compacto de color marrón rojizo – similar al que se halló en la Sub-Op. 10. Este estrato se excavó hasta una elevación de 1001.20m. En este estrato no se recuperaron artefactos.

Montículo 9: Sub-Ops. 13, 23, 19

Sub-Op. 19: Esta suboperación fue excavada a fin de determinar la naturaleza de los artefactos que podrían haber estado asociados con M9. La unidad consistió en una trinchera de 2×4m (N0 a N2, y E10 a E14) lo suficientemente al sur de M9 como para evitar todo contacto con la arquitectura en pie.

En esta unidad la excavación avanzó sólo 40cm antes de llegar a los sedimentos estériles. Los artefactos recuperados en esta unidad poco profunda, sin embargo, fueron muy especiales. El conjunto cerámico no presentó ningún tiesto en absoluto de de Coner temprano. De hecho, la mayoría de las cerámicas parecían ser tiestos típicos Acbi. En realidad, también se halló un fragmento Usulután con apariencia de soporte mamiforme a 15cm de la superficie. A diferencia de la Sub-Op. 8, estas antiguas cerámicas fueron encontradas cerca de la superficie y en asociación directa con la arquitectura de superficie. El trabajo en esta unidad se dio por terminado al llegar a los 1002.65m.

Sub-Ops. 13 y 23 (Figura 9 y Figura 10): Estas dos suboperaciones fueron diseñadas para dejar al descubierto el eje central de la estructura más alta de S-32. Considerando la ubicación del Patio 2 al norte de M9, se supuso que M9 miraría hacia el norte, y que su acceso principal estaría sobre ese lado. Nuestra suposición fue correcta. En la discusión que sigue, las dos suboperaciones serán tratadas como una única unidad de exposición con dimensiones de 14×4m (N8 a N22, y E10 a E14). En la

cima del montículo, la excavación se amplió 1m hacia el oeste (hacia la línea de E9) a fin de dejar completamente a la vista un elemento que se encontró situado ambiguamente sobre el límite oeste de las excavaciones.

Como las excavaciones en esta estructura fueron un tanto complejas y variadas, el informe no avanzará en el mismo orden que se siguió en la excavación de la estructura, sino que mas bien describirá cómo ésta fue construida desde su última fase y hasta la más antigua. La descripción de los procedimientos seguidos en esta excavación serán mencionados dentro del marco cronológico de la arquitectura. La estructura M9 consiste de 3 fases diferentes de construcción y uso. Comenzaremos describiendo la última y procederemos a describir cada una de las fases previas y sus conexiones con otras fases.

M9-3^a representa la última fase arquitectónica completa de M9, durante la cual la estructura llegó a su mayor tamaño y altura. Las excavaciones de esta fase consistieron en el despeje de la cima y de la fachada norte, que dejaron a la vista no sólo una escalera rústica que descendía hacia la superficie del Patio 2 hacia el norte, sino también evidencias claras de una superestructura en la cima de la plataforma. En esta discusión describiremos en primer lugar las excavaciones en la cima, y luego pasaremos a un análisis de la fachada norte de la plataforma M9.

El primer elemento discernible en las excavaciones de la cima consistió en un elemento cuadrado de canto rodado (F1), que estaba ubicado aproximadamente en N11.4/E10.2. Este elemento fue visto en principio como el acabado de una superficie de canto rodado que aparecía sólo a pocos centímetros por debajo del nivel natural de la superficie. Este acabado consistía en cantos rodados pequeños alisados – semejantes a los encontrados dentro del cuarto de M7. A medida que la excavación fue poniendo al descubierto la amplitud de esta superficie acabada, comenzaron a hallarse pequeños muros de canto rodado rodeando y delimitando el piso de cantos rodados. Fue evidente que estos 4 pequeños "mini" muros de canto rodado construidos para constituir un elemento cuadrado circunscribían este piso. Estos muros miraban hacia el interior y consistían en pequeñas rocas (del tamaño de una mano) dispuestas en hileras en miniatura muy apretadas. Además, la tierra presente en el piso del elemento de cantos rodados estaba suelta y era cenicienta. La matriz que rodeaba los cuatro mini-muros y su superficie estaba marcadamente mezclada con arcilla quemada – *bajareque*. Unas pequeñas calas junto al costado de F1 indicaron que este bajareque iba **por debajo** de éste. Quedó en claro que F1 fue construido encima del estrato de bajareque. La naturaleza cenicienta de la tierra contenida dentro de los muros de canto rodado indican algún tipo de eventos de quemado asociados con este elemento.

Alrededor de F1, la excavación despejó un área de 4×5m en la cima de M9. En toda esta exposición, a 5cm del nivel del terreno, se halló una gran concentración de canto rodado dispersa por la cima. En estos cantos rodados, se observaron abundantes partículas pequeñas de bajareque. Mientras que los cantos rodados no parecían tener una clara parte frontal que indicara su uso como piedras de fachada, se observó un modelado desigual que estaría sugiriendo la existencia de un muro (W1) que corría de este a oeste hasta el sur de F1. Rodeando a F1 y en el área al norte de W1, quedó

expuesto un estrato de bajareque que en algunas áreas tenía un grosor de 7cm. Aunque su grosor en toda la unidad era un tanto inconsistente, se lo halló al oeste de F1 y al norte de W1. A lo largo del límite norte de la excavación de la cima (N14), se hallaron otros dos elementos arquitectónicos que fueron de ayuda para interpretar el estrato de bajareque como un piso, y a W1 como parte de la construcción de la superestructura. El primer elemento fue hallado en el ángulo noroeste de la zona expuesta de la cima, donde apareció una concentración ambigua de cantos rodados – F2. El borde del estrato de bajareque **se encimaba** con este elemento. Además, F2 era muy similar al de W1, y podría por lo tanto representar otro muro de la superestructura (un muro norte) al que llegaba el piso de bajareque. El segundo elemento era un corto segmento de muro (W2). A unos 2m al norte de W1, una corta serie de cantos rodados alisados no sólo se alineaban en forma paralela a W1 sino que también miraban al sur (hacia adentro) de W1. Si bien W2 tenía sólo 1.2m de largo, su emplazamiento indicaba que su función era la de la cara interna de un muro de superestructura en relación con W1. Inclusive, W2 estaba separado de F2 (la concentración de cantos rodados en la parte noroeste de la unidad de excavación) por un área de 1.2m que carecía del estrato de bajareque.

La evidencia de la cima, aunque efímera y vaga, sugería la existencia de una superestructura relativamente grande para la última fase de M9, dentro de la cual se había colocado un lugar para actividades rituales. W1 pudo haber sido el muro sur (posterior), F2 representaba parte de un muro de una superestructura norte, y W2 pudo haber sido parte del alisado interior del muro de la superestructura norte. El espacio que mediaba entre W2 y F2 podía haber sido una entrada fuertemente hollada, y por lo tanto más desgastada que el resto del área. Finalmente, el área delimitada por W1, W2 y F2, estaba enteramente cubierta por el estrato de bajareque que trepaba hasta tocarse con F2 y llegaba a W2. Por último, dentro del área delimitada por W1, W2 y F2, y apoyándose sobre la superficie de bajareque, estaba F1 – sin duda un lugar de quemas, según fue puesto en evidencia por la tierra cenicienta encontrada en su interior.

Las excavaciones de la fachada norte de M9-3^a, revelaron que la estructura tenía una escalera exterior que llevaba del Patio 2 a la cima. Las excavaciones también sacaron a la luz 4 terrazas diferentes que llevaban a la cima del montículo. De este modo, las excavaciones de la fachada norte revelaron 4 muros de terraza que corrían en dirección este-oeste (T 1-4), y 1 muro de escalera que corría de norte a sur (SW 1). Al igual que con la amplia mayoría de la construcción del sitio, las terrazas y escaleras exteriores se levantaron con mampostería de canto rodado. La construcción de las terrazas de M9, sin embargo, representaba la mejor técnica constructiva del sitio – señal no sólo de la dificultad inherente a la construcción arquitectónica con grandes cantos rodados, sino también de la importancia de esta estructura más grande de S-32.

SW1 – la fachada este de la escalera exterior – corría de norte a sur a través de la unidad de excavación en E12.7. Consistía en cantos rodados relativamente grandes organizados para formar tres grandes "escalones" desde la superficie del patio hasta la cima de M9. El muro estaba en mal estado de preservación. Parecería que el relleno arquitectónico que contenía hacia el oeste lo hubiera empujado hacia el este, y hasta

que lo hubiera hecho tambalear en algunos lugares. Este muro se apoyaba en un nivel compacto de tierra que era la superficie de P2 (a una elevación de 1002.40m). Perpendicularmente a SW1, se hallaron cuatro terrazas (T1-4) hacia el este, a lo largo de los siguientes sectores de la cuadrícula: N16.7, N16.2, N15.2, y N14.2 (respectivamente). T1 se apoyaba en el mismo nivel de suelo que SW1, a 1002.40m de elevación. La parte de arriba de T4 – el nivel de la cima en el que se hallaron F1, F2, W1 y W2 – estaba a 1005.70m de elevación. Por lo tanto, en la fase de M9-3a, la plataforma medía 3.3m de altura. En la inspección inicial quedó claro que T1 y T2 lindaban con SW1, mientras que SW1 se apoyaba en T3 y T4. Por último, parecía que T4 se había construido sobre T3, indicando que T4 se construyó después de T3. Partiendo de estas conclusiones en cuanto a las técnicas de construcción de estos 5 diferentes muros, se pudo establecer una primera secuencia de construcción: T3, y T4, luego SW1, y después T1/T2. Más abajo discutiremos de qué manera esta secuencia estaba relacionada con las fases de construcción.

Hacia el este de SW1, la excavación puso al descubierto un revoltijo mixto de cantos rodados que también contenía buena parte de la arquitectura caída por el derrumbe de la superestructura. Además, como las escaleras rara vez llegan a preservarse bien cuando se las construye con piedra labrada, la falta de los alineamientos continuos en el contexto de la mampostería de cantos rodados no parecía un rasgo fuera de lo normal. Por último, el hecho de que buena parte de SW1 se hubiera desplomado por el relleno de la escalera, sugería que poco o nada de la escalera original se iba a poder encontrar. No obstante estas cuestiones, un indudable escalón (ST1) fue hallado en N19.76, al igual que evidencias efímeras de otros alineamientos en N17.9, N16.2, y N14.6. Con las excavaciones también fue posible distinguir el relleno de la escalera del desplome que lo cubría y de la caída de arquitectura de la superestructura. Una vez que todo salió a la luz, se pudo ver que el relleno de la escalera exterior ascendía a la elevación de T4 y lindaba con ésta. En realidad, SW1 lindaba con T4 en todo el trayecto hasta el nivel de la cima, a 1005.70m. Puesto que tanto el relleno de la escalera como SW1 lindaban con T4, se entendió que la escalera exterior debió haber conducido hasta la cima misma de la plataforma – la parte de arriba de T4. Por lo tanto, se llegó a la conclusión que durante la fase M9-3^a, T1-4 sólo era visible al este de SW1, puesto que las escaleras exteriores en el oeste cubrían todas las terrazas hasta la cima, a 1005.70m de elevación.

M9-2^a fue descubierto mientras se procedía con las excavaciones del relleno de la escalera. Otro muro de escalera que iba en dirección norte-sur (SW2) quedó a la vista en el punto E11.3 de la cuadrícula – 1.4m al oeste de SW1. SW2 sin duda había quedado enterrado por el relleno de SW1, porque se trataba de un muro más corto que lindaba sólo con T3. SW2 no se extendía hacia arriba hasta T4. Además, debido a que T1 y T2 colindaban con SW1, no se extendían más allá de SW1 para empalmar con SW2. El área entre SW1 y SW2 se excavó con sumo cuidado a fin de (1) recolectar todo el material cultural que efectivamente hubiera sellado la fase constructiva de M9-2a cronológicamente, y (2) sacar a la luz las hileras de base tanto de T3 como de SW2. La excavación mostró que SW2 así como T3, se apoyaban en la misma superficie compacta que T1, a 1002.60m de elevación.

Dada esta evidencia con respecto a T3 y SW2, la secuencia constructiva de M9 quedó resuelta en parte, con la conclusión de que T3 y SW2 fueron construcciones contemporáneas. En realidad, T3 era la fachada norte de M9-2^a, en tanto que SW2 era la fachada oriental de una escalera exterior de M9-2^a que conducía a T3. M9-3^a representaba una ampliación del ancho de la escalera exterior hacia el este, con la construcción de SW1 que enterró a SW2, y el agregado de otras dos terrazas al norte de T3 que se apoyaron en SW2 al este.

La parte de arriba de T4 estaba a 1005.70m de elevación, pero las escaleras de SW2 sólo ascendieron hasta una elevación de 1004.5m (la parte superior de T3 y la base de T4). Se hizo evidente que T4 no era contemporánea de SW2, puesto que las escaleras de M9-2^a sólo llegaban hasta la base y no hasta la parte de arriba de T4, haciendo que la cima de M9-3^a resultara inalcanzable (T4 es una terraza de 1.2m de altura). Sin embargo, las excavaciones en la cima de M9-3^a no mostraron ninguna evidencia de ninguna superficie o superestructura encima de T3 – a una elevación de 1004.5m. Sin embargo, a 1005.00m de elevación, sí se hallaron evidencias de una superestructura anterior. Este hallazgo indicaba que era más probable que la cima de M9-2^a fuera hallada a 1005.00m. Sin duda, para M9-2^a se hubiera requerido de un acceso hasta la elevación de 1005.00m desde la parte superior de T3.

El acceso hasta los 1005.00m de elevación desde la parte superior de T3 se obtuvo con otra terraza más que yacía enterrada por la construcción de T4. La excavación retiró una sección de T4 y dejó al descubierto otra terraza (T5) que en algunas partes ascendía hasta 1005.00m de elevación – prácticamente la elevación de la supuesta cima de M9-2^a. T5 fue una terraza parcialmente destruida que se extendía aproximadamente 30cm por detrás (hacia el sur) de T4. Aunque era un tanto desaparecida, esta terraza mostraba el mismo tipo de construcción que T1-4. Las excavaciones no llegaron a determinar la elevación de esta hilera más baja, pero sí se vio que la misma estaba por debajo del nivel de la parte superior de T3 – en otras palabras, T5 no fue construida como T4, sino que fue construida al mismo tiempo o antes que T3.

En términos de su cima, M9-2^a fue un tanto más dudoso que M9-3^a. A la elevación de 1005.10m, aparecieron tres elementos arquitectónicos enigmáticos. En N12.6/E12.4, se halló un bloque de muro de 0.8×1.8m (W3). Salió a la luz en principio a una elevación de 1005.50m – 20cm por debajo de la cima de M9-3^a. A medida que las excavaciones continuaron despejando el terreno hacia abajo, este bloque de muro quedó más expuesto. Había sido completamente enterrado por el relleno de M9-3^a, pero su hilera inferior estaba apoyada en la elevación de 1005.1m determinada por la superestructura de M9-2^a, con lo cual resultó ser la única evidencia de arquitectura en pie de S-32. Curiosamente, W3 había sido alisado en todos sus lados excepto el norte. Al este y oeste de W3 se hallaron dos dispersiones de cantos rodados muy amorfas. Similar al alineamiento amorfo de cantos rodados de W1 en M9-3^a, el alineamiento de cantos rodados (W4) al oeste de M9-2^a va de norte a sur desde el extremo superior de T5 hasta el límite sur de la excavación (N8). En este límite sur, se hallaron unos pocos cantos rodados grandes, indicando que W4 dobla una esquina hacia el este. Al este de W3, otro agrupamiento amorfo de cantos rodados se alinea más o menos de norte a

sur (W5). Este alineamiento parece disiparse más o menos a la altura de N10. Todos estos elementos arquitectónicos se hallaron descansando sobre el mismo suelo uniforme arcilloso. No se hallaron evidencias de un piso. Estos elementos arquitectónicos amorfos e indeterminados representaban sin duda parte de la superestructura de M9-2^a. Sin embargo, el hecho de que esta superestructura probablemente hubiera sido parcialmente destruida para construir M9-3^a hace que la reconstrucción resulte más difícil.

La evidencia combinada obtenida de estas excavaciones sugiere que M9-2^a consistía en una plataforma de 2.6m de altura sobre la que se construyó una superestructura de cantos rodados. El acceso al nivel superior se hacía a través de una escalera exterior que llevaba a la cima de T3 – la parte de abajo de T5. La superestructura de M9-2^a fue construida encima de T5. Entonces esta superestructura fue parcialmente destruida y quedó completamente enterrada por la construcción de M9-3^a. El relleno arquitectónico que fue hallado entre las fases M9-2^a y M9-3^a fue muy interesante por su falta de cerámicas del Clásico Tardío. Aunque el relleno arquitectónico no representa necesariamente un marcador cronológico preciso para la construcción, el carácter particularmente único del conjunto cerámico que se recuperó de este contexto podría sugerir que M9-2^a en realidad sí representó una fase constructiva del Clásico Temprano. En la fase M9-3^a, el muro de T4 fue construido al norte de T5 y encima de T3, a fin de elevar 70cm la cima de la plataforma, a 1005.70m. Esta expansión hacia arriba no sólo enterró la superestructura de M9-2^a sino que también proporcionó más espacio para la superestructura de M9-3^a. Esta amplificación de la plataforma requirió que las escaleras exteriores también aumentaran su altura y se hicieran más anchas a fin de acceder por completo a la nueva cima de la plataforma. La amplificación de las escaleras enterraron la fachada de SW2 y dieron lugar a la fachada de SW1. El aumento en la altura de esta plataforma hecha con mampostería de canto rodado requirió de algunos contrafuertes que tomaron la forma de los muros T1 y T2 en la base de T3. Por último, las cerámicas recuperadas de todos los contextos de caída de M9-3^a contenían mayoritariamente cerámicas de inicios de Coner – un conjunto muy diferente del encontrado en el relleno entre las fases 2^a y 3^a.

La fase M9-1^a será discutida en forma muy limitada puesto que las evidencias sobre esta fase se reunieron a partir de una cala profunda muy limitada practicada en el relleno de la estructura. Se excavó una unidad de 2×2m desde la cima de M9-2^a (1005.00m), que pasó a través de todo el relleno y llegó al nivel estéril, a 2.8m de profundidad y a 1002.2m de elevación. Desde aproximadamente 1005.00m hasta 1003.40m, la excavación removió varios niveles de relleno uniforme con pocos artefactos. Las cerámicas que se recuperaron en estos estratos fueron del Clásico Temprano – al igual que las cerámicas del relleno que dejó enterrado y cancelado a M9-2^a.

A los 1003.40m de elevación, el estrato del suelo cambió de una tierra relativamente arenosa a otra marrón oscura y arcillosa que contenía muchos más artefactos. Las cerámicas de este estrato fueron en su totalidad de origen temprano – algunas inclusive del Preclásico Tardío. Las excavaciones continuaron en la matriz, y se llegó a suelo estéril a 1002.20m. Debido al carácter restringido de la cala, la excavación no

logró determinar la naturaleza precisa de este estrato de arcilla oscura a 1003.40m. Sin embargo, esta matriz era muy similar en consistencia y composición al material del que estaban compuestas las estructuras de barro halladas en contextos tempranos de la Acrópolis de Copán. Debido a esta similitud, el estrato fue interpretado como la superficie de una pequeña plataforma de barro que databa del Clásico Temprano o tal vez antes. La plataforma sólo habría tenido 1.2m de altura.

Montículo 10: Sub-Op. 22

Esta suboperación se excavó con el objeto de (1) determinar la naturaleza de la arquitectura residencial rural de la élite, (2) indagar sobre las formas de las construcciones previas según fueron determinadas por las calas excavadas dentro de la arquitectura. M10 fue excavado con una trinchera de 10×2m (N50 a N60, y E4 a E6) que cruzaba todo el ancho de la estructura a lo largo de su eje central.

La excavación comenzó en el lado sur del montículo. A pesar de haberse hallado muy pocos tepalcates en el primer estrato, quedó expuesta una gran mezcolanza de cantos rodados desperejados. Entre estos cantos rodados, además, se recuperó una punta de lanza en forma de hoja de laurel. Esta punta estaba hecha del mismo material lítico que el de la punta en espiga hallada en la Sub-Op. 11. Medía 7×4×.25cm. Al seguir avanzando en la limpieza, apareció un muro de dos hileras desperejadas de cantos rodados, que atravesaba la unidad en N52. Se vio que este muro (W1) representaba la fachada frontal (sur) de la plataforma de M10. Además, y a diferencia de otras grandes estructuras del sitio, el muro de esta plataforma parecía extremadamente rústico y mal preservado. Cuando se continuó limpiando la tierra mantillosa se hallaron dos muros más rústicos todavía de cantos rodados. Se vio que W2 se extendía a lo largo de N52.6, y que W3 estaba un tanto alejado de W1 y W2 en N54. Los tres muros descansaban sobre una matriz de tierra y ninguno de ellos tenía más de 2 hileras de piedras. W1 se hallaba a una elevación de 1001.80m, W2 a 1002.00m, y W3 estaba a 1002.20m. Debido a que cada muro no pasaba de unos 20cm de altura, los tres hacían juego perfectamente bien para crear 3 pequeñas terrazas frontales. Los tres muros parecían haber sido construidos "descuidadamente" – cantos rodados desperejados, de formas irregulares, alineados sin mayor cohesión.

Como W3 fue removido 1.4m hacia norte desde W2, es posible que W3 representara el remanente de un muro de basamento superestructural y no una la terraza de una plataforma. Para investigar esta posibilidad, las excavaciones comenzaron a despejar hacia el norte de W3 – a 1002.25m de elevación, para ver si se observaba alguna evidencia perteneciente a la superestructura, y para localizar la fachada norte (posterior) de la plataforma. Esta excavación no halló muro alguno – sólo un área más o menos en N58 con una concentración de cantos rodados que probablemente representara un muro colapsado. La superficie de la plataforma tampoco aportó evidencia alguna de una superestructura.

Entonces en la excavación se comenzó a investigar más específicamente la técnica de construcción y la cronología de los muros 1, 2, y 3 (W1, W2, y W3). Estos tres muros estaban rodeados por una matriz seca y suelta, con una multitud de bolsones de aire

que indicaban intensas perturbaciones. La remoción de esta matriz reveló un estrato subyacente de una tierra más compacta dentro de la cual se halló un muro de cantos rodados separado y diferente (W4) que se extendía por la unidad en N52.5, a una elevación de 1001.60m. Este muro enterrado estaba mucho mejor preservado y construido de manera mucho más compacta con cantos rodados más pequeños. Se hizo evidente que habíamos dado con una estructura M10 más antigua.

Este descubrimiento dio lugar a la excavación del área al norte de W3, pasando por el relleno de la segunda fase de M10 y hasta el nivel de la fase más antigua de M10. Este relleno era una tierra muy suelta y llena de cantos rodados. La excavación se interrumpió a 1001.45m de elevación, donde los restos de otro muro (W5) aparecieron sobresaliendo del perfil este de la unidad de excavación en N57.5. Este muro parcial fue construido a la misma elevación que W4. Además, su composición y construcción eran más similares a las de W4 que a la de los otros tres muros. Se pudo ver que la construcción más antigua tenía unos 5m de ancho, mientras que la construcción posterior probablemente estuviera en el orden de los 6.5m de ancho. Además, el muro más bajo de la segunda fase de construcción, W1, descansa a una elevación aproximadamente equivalente a la de los muros 4 y 5 (W4 y W5). Este hecho sugiere que la construcción de la segunda fase de M10 debe haber sido una simple ampliación de los montículos – a lo largo, como así también a lo ancho.

Con las excavaciones se continuó investigando el relleno que se correlacionaba con W4 y W5. La excavación también avanzó hasta los estratos debajo de los muros 4 y 5. Estos niveles eran mucho más compactos y consistentes que aquellos más próximos a la superficie. En realidad, el nivel sobre el que se apoyan W4 y W5 es una tierra orgánicamente rica y marrón oscura que puede haber sido un pozo de basura todavía anterior. La excavación se dio por terminada a unos 1000.60m, cuando se llegó a los sedimentos estériles.

Conclusiones

La excavación de este patio estuvo marcada por los interesantes resultados obtenidos en M9, mientras que los restos dudosos que se revelaron en relación con M10 hicieron que la interpretación fuera, en el mejor de los casos, de carácter general. La excavación de M9 consistió en una serie relativamente compleja de calas y exposiciones, que permitieron distinguir tres fases diferentes de construcción. Sin embargo, estas tres fases no representaron una secuencia evolutiva gradual de desarrollo arquitectónico. Mientras que M9-3^a fue una ampliación "lógica" de M9-2^a, M9-1^a era muy diferente de las dos primeras. Independientemente de las conclusiones finales, queda claro que M9 fue un lugar de actividad humana desde mucho antes del Clásico Tardío. Las excavaciones en M10 también permitieron distinguir dos fases de construcción – un paralelo interesante con M9-2^a y M9-3^a. La ampliación de M9 y M10 podrían estar temporalmente relacionadas con un programa de construcción que abarcara todo el sitio, emprendido a inicios de Coner. Un análisis en profundidad de las cerámicas recuperadas durante estas excavaciones nos ayudará a determinar la factibilidad de un escenario de este tipo.

La excavación alrededor de las estructuras y en el centro del patio revelaron una superficie de tierra compacta, al igual que una variedad de cerámicas del Clásico Temprano relacionadas con la misma. En tanto que esta información es marcadamente preliminar, una comparación general de los conjuntos cerámicos de los Patios 1 y 2 sugiere que el Patio 2 precedió a la construcción del Patio 1.

Por último, la aparente discontinuidad entre M9-1a y M9-2^a/3^a, podría ser otra prueba más de una ocupación dual del sitio. Muy a la manera de los enigmáticos contextos tempranos de M6, la primera fase de M9 podría de hecho estar representando una ocupación temprana no relacionada con la ocupación de inicios de Coner representada por la mayoría de la arquitectura de superficie. Estas conclusiones son sólo muy preliminares, y dependen en gran medida de los análisis detallados de los artefactos y ecofactos recuperados en esta cala.

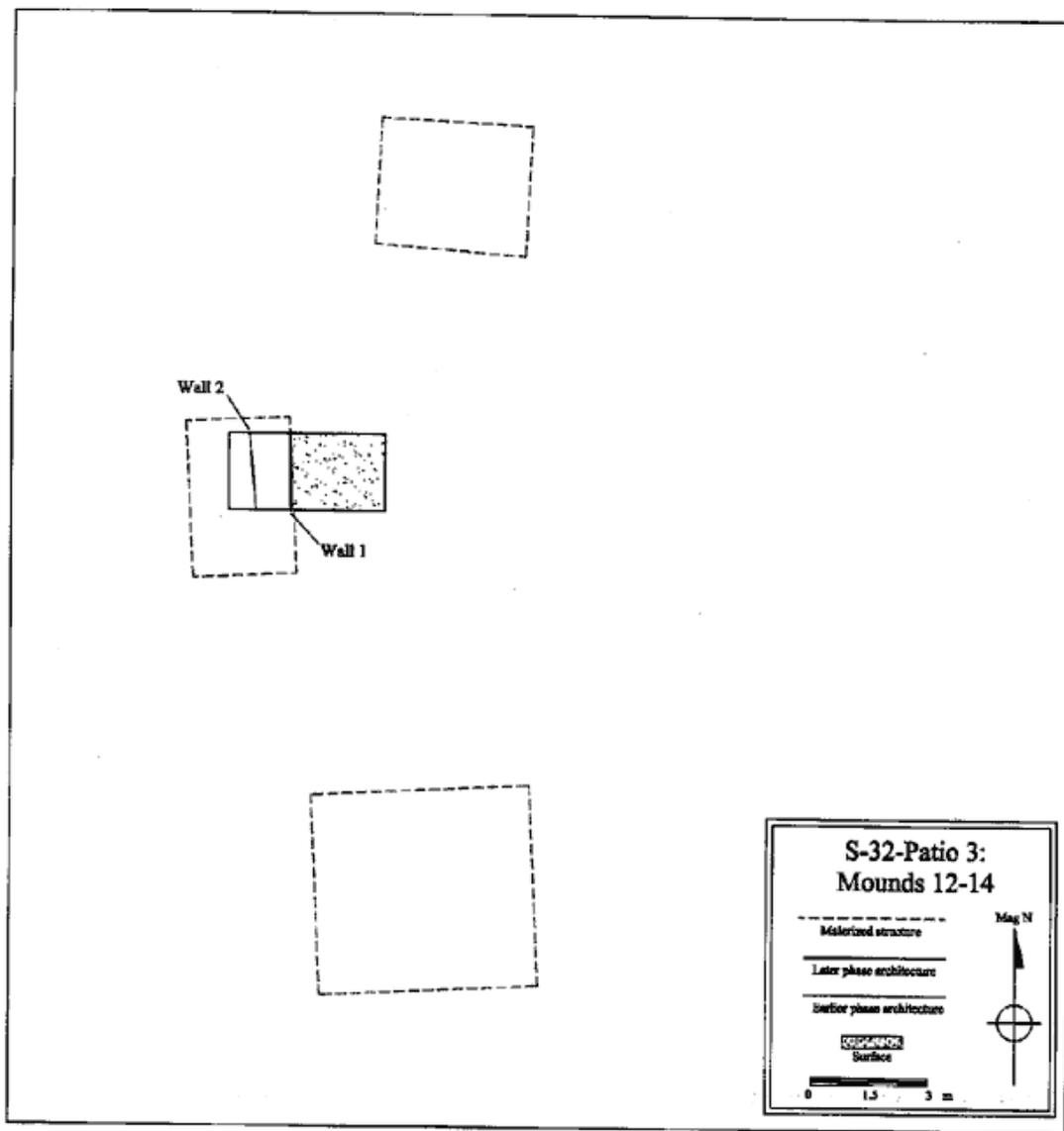


Figura 11: S-32, Patio 3, Montículos 12-14.

Excavación de S-32, Patio 3

([Figura 11](#))

Montículo 13: Sub-Op. 26

Esta suboperación fue situada en el Patio 3 de S-32. Se trató de una pequeña unidad de prueba de 2×4m a lo largo de la línea central de M13, abierta a fin de (1) investigar la naturaleza de la superficie del patio, y (2) determinar la orientación, arquitectura, y cronología de esta estructura. La unidad de excavación fue ubicada de N96 a N90, y de E4 a E8. Debido a que este patio tiene una escala mucho menor que el resto de las estructuras del sitio, resultó forzoso relacionarlo con el resto del sitio, aunque de manera general.

Este sondeo al este de M13 en el Patio 3 – mostró un montículo efímero muy bajo y mucho más pequeño y simple que la mayoría de las estructuras que se excavaron en S-32. Las excavaciones inmediatamente dejaron al descubierto dos líneas paralelas de piedras orientadas hacia el este. La línea más hacia el este (W1) era la fachada oriental de la plataforma de M13, en E5.6, en tanto que la otra línea de piedras (W2) ubicada en E4.6 siguió siendo enigmática. Se emprendió la excavación de una cala de un metro de ancho entre W1 y W2 para dejar expuesta la fachada de W2. Ambos muros resultaron virtualmente idénticos en tamaño, composición de los cantos rodados, y complejidad. Es posible que W2 fuera la fachada oriental original de la plataforma de M13. Una ampliación de un metro de ancho hacia el este de esta plataforma hubiera enterrado a W2, y requerido de una nueva fachada este – W1. La excavación del relleno de la ampliación reveló una miríada de cerámicas de inicios de Coner. Al este de W1 no se hallaron evidencias de un piso de patio – sólo una superficie compacta sobre la que se construyeron ambos muros a 999.2m de elevación.

El pequeño patio formado por M12, 13 y 14 parece ser un pequeño grupo residencial fijado endeblemente al puerto norte de S-32. Cronológica y estilísticamente, pertenece al grupo y no a una fase anterior o mucho más tardía.

Conclusiones

En tanto que es poco lo que específicamente se puede decir sobre esta sección del sitio dadas las excavaciones mínimas que se hicieron en esta área, se puede ver que (1) este pequeño Patio coincide efectivamente con la secuencia cronológica general del sitio, y (2), que también, no obstante sus dimensiones pequeñas, fue objeto de modificaciones arquitectónicas. Si bien esta última característica no ofrece ninguna interpretación específica, sí implica un cierto grado de inversión en arquitectura en el sitio.

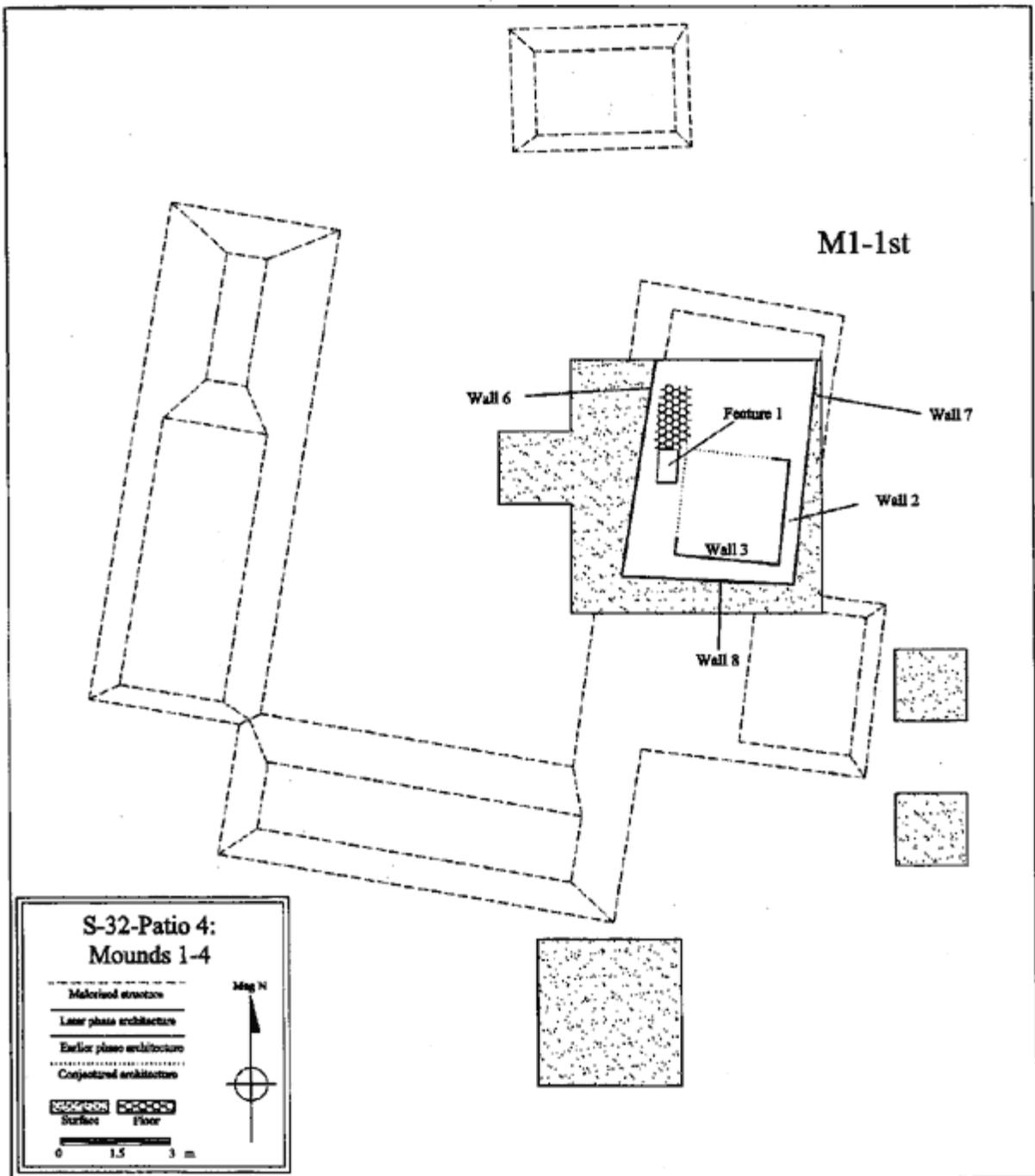


Figura 12: M1-1ª.

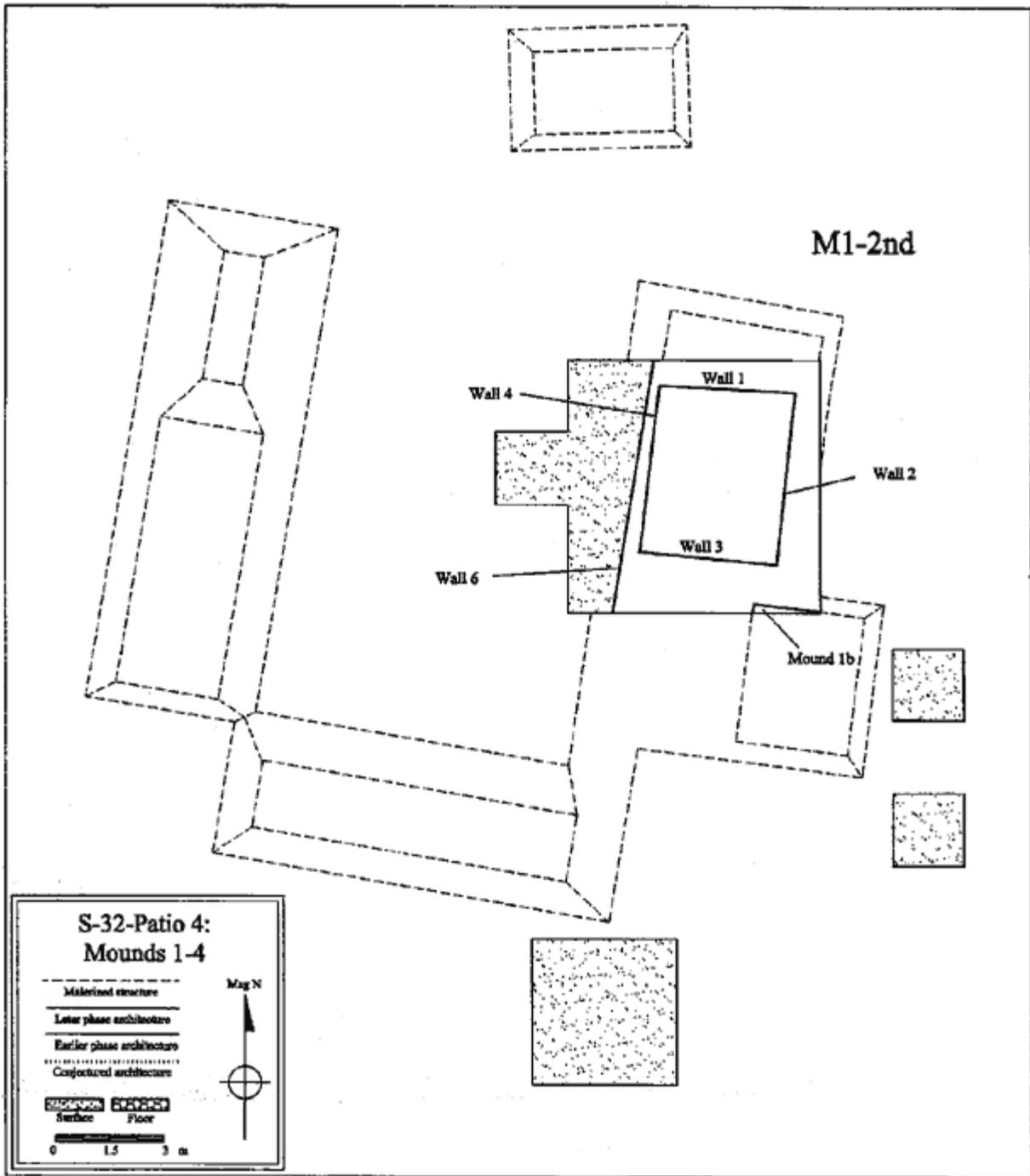


Figura 13: M1-2ª.

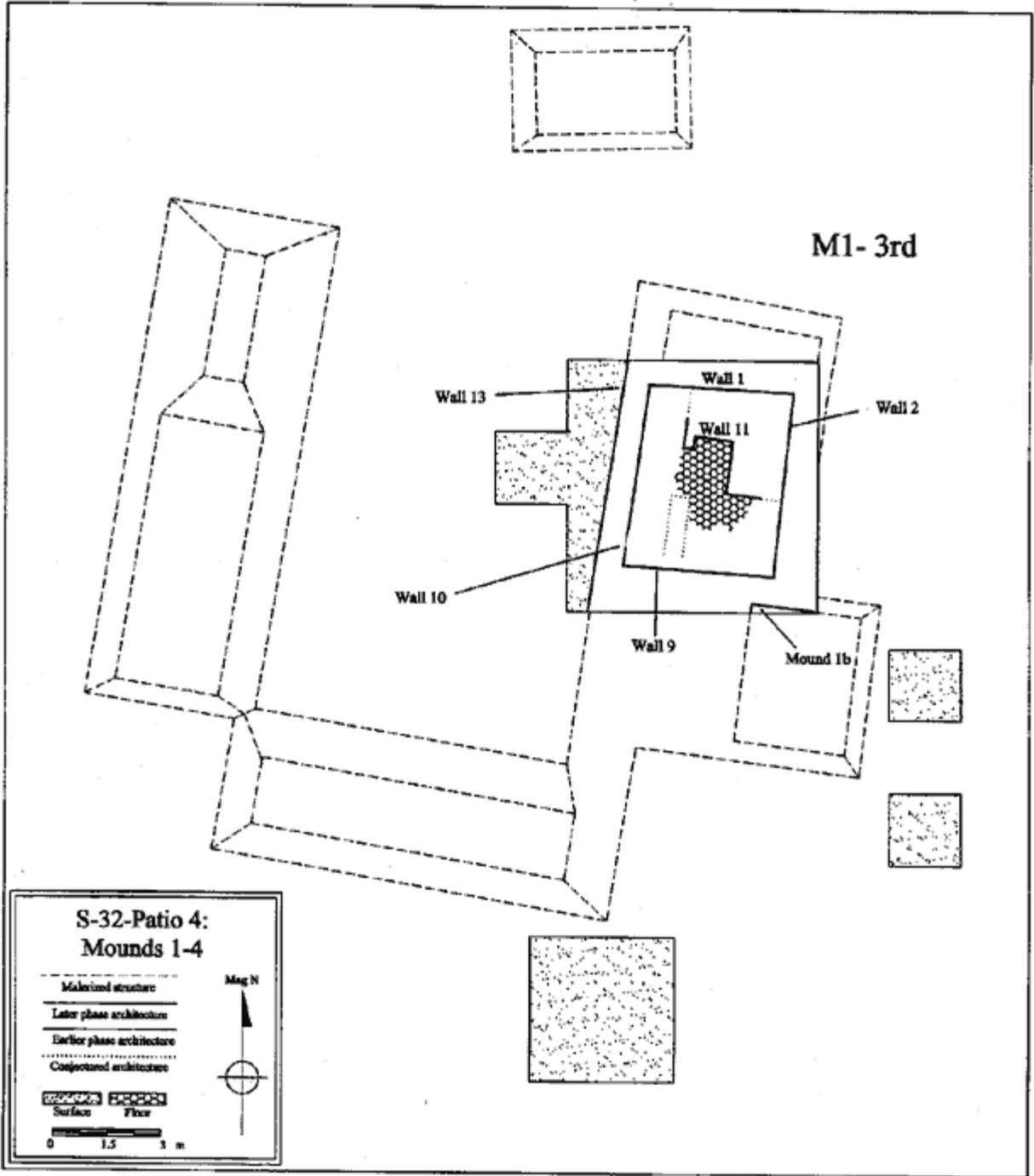


Figura 14: M1-3ª.

Excavación de S-32, Patio 4

([Figura 12](#), [Figura 13](#) y [Figura 14](#))

Montículo 1, 1b: Sub-Op. 12, 22

La excavación de esta estructura representa la exposición horizontal más grande que se practicó en S-32. M1 fue parcialmente destruido por la construcción de caminos un par de décadas atrás. En la superficie daba la impresión de haber sido cortado por la mitad. La excavación de este montículo comenzó como un simple intento de rescatar toda la información posible de un perfil arquitectónico expuesto. Desde el primer momento quedó en claro que la mitad que quedaba del montículo estaba en un muy buen estado de preservación. Debido a que un perfil completo de su secuencia constructiva estaba disponible, una exposición concomitante completa del montículo restante habría de proporcionar una información sincrética complementaria, que habría sido imposible obtener en otros sondeos stratigráficos. Además, como esta estructura ya estaban tan dañada, el carácter destructivo de la una excavación podría quedar más justificado que en el caso de otras estructuras "recuperables".

Por lo tanto, para la excavación se abrió una unidad de 7×7m (de N-17 a N-10 y de E-19 a E-12) que dejó completamente a la vista la mitad sur de una estructura orientada en dirección norte-sur. Además, una segunda estructura (el Montículo 1b) quedó parcialmente descubierto junto al borde sur de la unidad de excavación. El Montículo 1b no era visible desde la superficie. Como en el caso de M9, las excavaciones en esta estructura resultaron sumamente intrincadas, porque quedaron expuestas todas las pequeñas adaptaciones, modificaciones, y ampliaciones hechas a la misma. Mientras que la naturaleza exacta de algunos elementos de la fase de construcción más antigua resultó dudosa, la excavación logró distinguir cuatro fases de construcción diferentes. En la discusión que sigue se describirá la estructura desde la más temprana hasta la más tardía, según lo que fue posible determinar con las excavaciones.

M1-1^a: ([Figura 12](#)). En su primera fase, este montículo probablemente fuera una estructura solitaria, que constaba de una subplataforma, una plataforma, y una superestructura precedera. La excavación logró determinar que en la primera fase, una subplataforma baja de 15cm, sirvió como base de apoyo para una plataforma más pequeña. Las fachadas oeste (W6), sur (W7), y este (W8) de esta subplataforma quedaron expuestas. Las fachadas sur y este de esta subplataforma más adelante habrían de quedar enterradas por construcciones posteriores, de manera que sólo quedó expuesta la superficie de la hilera superior de estos muros. Si bien no fue posible determinarlo para los tres lados que la excavación dejó a la vista, esta subplataforma descendía a una elevación de 1002.80m, donde se apoyaba en una superficie de tierra compactada. Hacia el norte, no se pudo determinar el límite de la plataforma porque se extendía más allá de los límites de la excavación (la cual a su vez no podía ampliarse porque hubiera interferido con un camino moderno). Sin embargo,

pudo verse que tanto W6 como W2 (fachadas oeste y este de la subplataforma de M1-1^a), se extendían hasta más allá del límite norte de la excavación.

La plataforma construida en el ángulo sudeste de esta subplataforma sólo quedó expuesta por las excavaciones en sus fachadas sur y este. En realidad, la existencia de la plataforma de M1-1a se dedujo sólo a partir de la exposición completa de los muros 2 y 3 de mampostería de cantos rodados, que pertenecían a fases constructivas posteriores. Se observó que estos dos muros parecían tener alineamientos verticales en las hileras de cantos rodados, que indicaban que habían sido alargados. En algún punto de la secuencia constructiva de la estructura, W3 fue extendido hacia el oeste y W2 hizo lo propio hacia el norte. De ahí que la plataforma de M1-1^a no quedó expuesta en sus dimensiones originales – en otras palabras, las fachadas oeste y norte de la plataforma de M1-1^a no pasaron de ser una hipótesis, dada las aparentes secuencias constructivas de W2 y W3. Sin embargo, las dimensiones que se dedujeron para la plataforma de M1-1^a son de aproximadamente 3m×3m, y de 80cm de altura.

Al noroeste de la plataforma de M1-1^a, y a una elevación de 1003.00m, quedó expuesta una pequeña parte de un piso. Este piso consistía de cantos rodados pequeños y planos, muy parecidos a los del piso hallado en el cuarto de la superestructura de M7. La extensión de este piso era extremadamente reducida. Además, las excavaciones no lograron exponer mucho de este nivel.

Hacia el oeste de la plataforma de M1-1^a, y hacia el sur del parche de piso que quedó expuesto, se halló una cámara de ofrendas (Elemento 1). Esta cámara de ofrendas fue excavada en el piso. La cámara mide 80cm×40cm, y tiene una profundidad de 35cm. Las paredes de este nicho están revestidas con pequeños cantos rodados redondeados fuertemente compactados en múltiples filas. La excavación no logró descubrir ninguna ofrenda en particular dentro de este nicho – aunque en la superficie se hallaron trozos de una rara vasija tipo Copador. Sin embargo, estas cerámicas **no** fueron halladas dentro del nicho – sino únicamente sobre su superficie. Es plausible que el nicho haya sido vaciado en la antigüedad. Además, el elemento estaba cubierto por dos piedras labradas – versiones más pequeñas de aquellas que se hallaron lindando con la fachada sur de M7. Un hecho importante es que estas dos piedras labradas fueron colocadas arriba del nicho, **encima** del nivel del piso de la plataforma M1-1^a. Por lo tanto, estas piedras de cobertura de enganche no estaban niveladas con el piso sino que se elevaban 30cm sobre el mismo. Dada esta prominencia, queda claro que fuere lo que fuere que este nicho contenía y significaba, fue excavado y cerrado después de la construcción del piso de la plataforma de M1-1^a. De hecho, es bastante probable que la construcción de este nicho hubiera impulsado la construcción que llevó a M2-2^a.

M1-2^a: ([Figura 13](#)). En esta fase, W3 se extendió unos 35cm hacia el oeste, mientras que W2 se extendió otros 45cm hacia el norte. Nuevos muros fueron construidos hacia el norte (W1) y oeste (W4) para crear una plataforma más grande sobre la misma subplataforma visible en la 1^a fase de M1. Como este montículo sufrió una deformación tan severa, buena parte del extremo norte de la estructura estaba completamente destruido. De hecho, de W1 sólo quedó la hilera de la base. Además,

todos los muros norte sur que se extendían hacia el borde norte de la unidad de excavación también fueron rebajados hasta la hilera de la base. Claramente, los modernos trabajos de arado no cavaron por debajo del nivel de estos muros porque las excavaciones mostraron que las hileras de la base de W1, W2, y W6 estaban por debajo de la superficie del camino. Y más aún porque ni W2 ni W4 se extienden más allá de W1, mientras que W6 sí muestra que tanto W4 al oeste como W2 al este hacían esquina con W1 al norte, para definir el límite norte de la plataforma de M1-2^a.

La plataforma ampliada M1-2^a cubrió el piso y también el nicho. De hecho, la excavación descubrió la existencia de este nicho debido a que el relleno justo arriba del mismo, detrás de la nueva fachada oeste (W4) se había desplomado bastante, causando que las hileras de cantos rodados de W4 colapsaran en el área específica. Estas excavaciones, por lo tanto, definieron que la plataforma de la fase M1-2^a medía 4.6m×3.7m, y contaba con unos 80cm de altura.

La subplataforma también sufrió obvias alteraciones en esta fase. El Muro 6 se extendió hacia el sur. En la fase previa, W6 remataba en W8 para definir el límite sur de la subplataforma. En esta fase, parecería que la totalidad de la subplataforma fue ampliada hacia el sur y este, necesitándose entonces el entierro y cancelación tanto de W7 como de W8. Esta ampliación dio como resultado (1) la probable conexión de M1 con la estructura sur del patio – M2, (2) la construcción de M1b, y (3), el desarrollo de este grupo como un patio hundido formal.

Mientras que las excavaciones no llegaron hasta el sur lo suficiente como para dejar a la vista la arquitectura de M2, la línea del muro en W6 parece estar casi directamente orientada con M2, en una manera que estaría indicando que esta fase atestiguó la conexión de al menos tres montículos a través de sólo una subplataforma. En segundo término, al sudeste de la excavación de la plataforma M1 salió a la luz otra fachada de cantos rodados, a la que inmediatamente se reconoció como perteneciente a otra estructura que denominamos M1b. Este muro era un segmento de la fachada norte de la plataforma de M1b. La pared estaba apoyada sobre una elevación de 1003.00m, y parecía haber sido construida sobre la superficie ampliada de la subplataforma de M1. Por último, el relleno y entierro de los muros bajos W7 y W8 comenzaron a circunscribir y cerrar la superficie del patio (a una elevación de 1002.80m), como es el caso en los patios hundidos.

M1-3^a: ([Figura 14](#)). Esta fase representa una segunda ampliación de la plataforma y la subplataforma. Se construyeron dos nuevas fachadas – W9 al sur y W10 al oeste – para la plataforma de M1. W9 fue cancelado y cubierto por W3, y W10 hizo lo propio con W4. El ángulo compartido por W9 y W2 era diferente, y mostraba con claridad que W9 lindaba con W2. Sin embargo, la esquina de W9-W10 estaba entremezclada, como era de esperar. Además, W10 terminó de la misma manera que su "predecesor" – nivelado con el punto de intersección de M1. De estas observaciones iniciales surge claramente que la plataforma de M1-3^a fue ampliada hacia el sur y oeste definiendo una plataforma que midió 5m×4.2m, y 80cm de altura.

La extensión hacia el oeste de la plataforma de M1-3^a empujó la fachada oeste de la plataforma casi exactamente encima de la fachada oeste de la subplataforma de M1-2^a. Estas ampliaciones habrían dado lugar a una construcción relativamente inestable, puesto que la terraza oeste de la subplataforma original de M1 no había sido diseñada como muro de base. De hecho, también la subplataforma fue ampliada 65cm hacia el oeste, donde salió a la luz una nueva fachada (W13). Al igual que W6, W13 también descendía 20cm, apoyándose en la superficie de tierra compacta del patio, a 1002.80m de elevación. La construcción de W13 restringió y cerró aun más el área del patio.

Superestructura de M1: La excavación en la cima de M1 puso al descubierto una porción en muy buen estado de preservación de la superestructura de M1 (W11). Llamativamente, en algunas partes tenía más de 6 hileras de canto rodado. Dado el tamaño y la ubicación del Patio 4, el descubrimiento de superestructuras arquitectónicas de piedra fue sorprendente. W11 parecía no representar una parte de la fachada externa oeste de la superestructura de M1, sino también una parte del trazado interno de esta superestructura. De hecho, el trazado de W11 indica que el cuarto de la superestructura contenía una banqueta en forma de L contra las paredes internas norte y este. Los demás muros de la superestructura no fueron recuperados. W11 descansaba sobre una superficie de canto rodado que debió haber sido el piso del cuarto (a una elevación de 1003.80m). Al sur de W11, se hallaron algunas vagas indicaciones de muros en el piso de la superestructura. A estos alineamientos no se les dio una designación porque resultaron enigmáticos. Sin embargo, en general se alineaban con la porción de W11 que representaba la fachada exterior oeste de la superestructura.

La relación exacta entre la superestructura y las dos últimas fases de la plataforma/subplataforma de M1 sigue siendo un tanto enigmática. Está claro que esta superestructura es posterior a M1-1^a, pero no fue posible determinar específicamente si fue construida durante M1-2^a o 3^a. Ni la arquitectura ni el piso del cuarto indicaban una relación específica con alguna de las dos últimas fases. Como ha sido demostrado en la discusión precedente, la última fase de M1 representó una ampliación de su antecedente, y la evidencia arquitectónica de la superestructura no llegó ni a contradecir ni a apoyar la asociación de esta última ampliación (M1-3^a) con la construcción de la superestructura.

Fuera del patio: Sub-Op. 4, 5, 6, 7

Sub-Op. 6 y Sub-Op. 7: La excavación de estos dos unidades de prueba de 2×2m al este de M1 tuvieron por objeto ayudar a definir el lapso de ocupación de las estructuras del Patio 4, a través de la investigación de un posible depósito de basura. La Sub-Op. 6 se excavó primero en N-20/E-10. La excavación dio de inmediato con una gran cantidad de artefactos; sin embargo, la tierra no parecía contener un número importante de materiales orgánicos. El conjunto cerámico hallado en esta unidad perteneció en general al período Clásico Tardío. Sin embargo, y notablemente, había una falta de cerámicas utilitarias y un porcentaje relativamente alto de cerámicas de la élite – inclusive algunas Surlos que podrían estar indicando una fecha de fines de Coner (750-850 d.C.). Entremezclados con estos tepalcates típicos del Clásico Tardío,

también se hallaron algunos tipos del Clásico Temprano. De hecho, la estratigrafía muy uniforme de la unidad se hizo clara cuando se halló una notable cantidad de túneles practicados por roedores y hormigas. Se vio entonces que la matriz de esta unidad había sido intensamente mezclada por perturbaciones naturales. La excavación llegó a suelo estéril a 1003.00m de elevación.

Debido a la naturaleza de mezcla y perturbación de la Sub-Op. 6, se decidió probar con otra unidad de 2×2m en las proximidades. La Sub-Op. 7 se inició 4m al sur de la Sub-Op. 6 – en N-24/E-10. Esta unidad fue excavada en rigurosos niveles arbitrarios de 10cm. La cultura material resultó bastante similar – inclusive la densidad de los artefactos era similar. Además, y esto es importante, esta unidad no presentó ninguna de las perturbaciones de la Sub-Op. 6. Sin embargo, en esta unidad se halló una gran cantidad de vasijas utilitarias. En los últimos niveles antes de llegar al suelo estéril, el conjunto había cambiado de ser típico del Clásico Tardío, a los tipos más de transición Acbi/Coner, lo cual podría estar indicando una presencia para ca. 600 d.C. La excavación se dio por terminada a 1002.90m, una vez que se hubo llegado al suelo estéril.

Sub-Op. 4 y Sub-Op. 5: La excavación de estas dos suboperaciones contiguas abrió un área de 4×4m – (N-30 a N-26, y E-20 a E-16) al sur de M2 en el Patio 4. Mientras que la excavación había mostrado algunas tendencias cronológicas interesantes en los basurales de M1, las excavaciones detrás de M2 en un principio permitieron la recolección de tepalcates típicos del Clásico Tardío. Sin embargo, en los primeros 20cm de la Sub-Op. 4, se recuperó el molde muy erosionado de una figurilla y un fragmento de figurilla. El molde representaba la primera evidencia de una producción local de figurillas en la zona rural de Copán. Ninguna de estas dos unidades presentaron depósitos de basura profundos – en 50cm, se llegó a suelo estéril a los 1002.70m. No se pudo discernir ninguna obvia diferencia funcional o de conjunto entre los depósitos de M1 y M2 – aunque la densidad del material era mucho más alta que la hallada atrás de M2.

Conclusiones

Las excavaciones del Patio 4 fueron sumamente informativas acerca de la secuencia de desarrollo de una estructura doméstica. Mientras que el grado de cambio de fase a fase siguió siendo relativamente modesto, el número de alteraciones en general fue un tanto sorprendente. El ritmo del cambio parece todavía más frenético si se tiene en cuenta la información cronológica de este sitio. La amplia mayoría de las cerámicas datan del período Clásico Tardío – casi no hay cerámicas más antiguas que provengan de este patio. A diferencia del Patio 2 y de manera más parecida al Patio 1, el Patio 4 parece representar a un grupo relativamente tardío que pasa por modificaciones y ampliaciones que son típicas de aquellas que le son necesarias a un grupo familiar en crecimiento. Los cambios arquitectónicos evidentes tienen que ver con el tamaño del grupo, más que con los cambios estilísticos que pudieran señalar el status o la riqueza del grupo mismo.

Por último, también se encontraron evidencias de producción de figurillas, asociadas con este grupo de patio. En el depósito de basura al sur de M2 se halló un molde de figurilla.

Excavaciones en S-32, Afuera del Sitio

Sub-Op. 2, 3

La excavación de estas dos unidades ca. 30m al oeste del sitio fue un intento de establecer la naturaleza de un área plana y bien drenada cercana a El Raizal. Hacia el este, El Raizal está delimitado por la caída abrupta de una terraza de 1m. Al sur limita con una marcada elevación en el terreno, y al norte, el terreno se va anegando progresivamente. Sin embargo, al oeste, el terreno es alto, está bien drenado, es plano, y sin embargo pueden verse pocas evidencias de construcciones. Estas suboperaciones fueron excavadas con el objeto de (1) determinar la naturaleza de los depósitos de artefactos en un área particularmente plana y vacía cerca del sitio, y (2) indagar si el área podría tener estructuras que no resultaran visibles en las observaciones de superficie – un universo escondido.

Las excavaciones comenzaron en estas dos unidades en niveles arbitrarios de 20cm. Las cerámicas por lo general eran de los inicios de Coner. Sin embargo, el estrato de artefactos fue relativamente delgado, puesto que unos 25cm debajo de la superficie, a ca. 1000.65m, dimos con un estrato sedimentario estéril marrón rojizo. La excavación avanzó otros 40cm en este estrato para asegurar que efectivamente se trataba de tierra estéril. Además, no se halló evidencia de ninguna estructura. Esta evidencia no resuelve la cuestión del uso o función de esta área en particular – dada especialmente su ubicación primaria. La investigación futura podría involucrar la realización de pruebas de suelo, para indagar sobre posibles usos agrícolas.

Conclusiones

Las excavaciones en S-32 lograron determinar en forma preliminar algunas de las metas originales de las excavaciones: (1) cronología, (2) variabilidad arquitectónica, y (3) áreas de actividad. En general, el sitio sí muestra algún grado de variación atribuible a diferencias en los antiguos habitantes rurales. En tanto que mucho sigue perteneciendo al terreno de la conjetura, las diferencias cronológicas observadas en los conjuntos cerámicos de los diferentes grupos de patio, sugieren que S-32 se desarrolló a través de un proceso más bien gradual de acumulación. S-32 no representa un único evento constructivo hecho de una sola vez. S-32, a pesar de su pequeñez, exhibe suficiente variación cronológica como para indicar que los Patios 1 y 2 probablemente fueron construidos antes que los Patios 3 y 4. Por otro lado, las variaciones del estilo arquitectónico, el acceso diferencial a ciertas "mercancías" (piedra labrada), e inclusive las grandes diferencias en los tamaños arquitectónicos y la complejidad, sugieren distinciones socioeconómicas y funcionales entre los diferentes patios. Por último, en términos de actividades asociadas con estructuras, concretamente no se hallaron áreas

particulares de actividad. Sin embargo, el análisis específico de la composición de los múltiples depósitos de desechos excavados, habrán de ayudar a determinar las diferencias generales que a su vez podrían estar relacionadas con las diferencias arquitectónicas y temporales ya reconocidas.

Excavación en S-33, El Raizal (Objetivo 4)

Introducción

La excavación de este sitio, situado 150m al noroeste de S-32, tenía por objeto proporcionar algunos datos complementarios de las excavaciones de El Raizal. Desde un punto de vista espacial y morfológico, esta sitio mostró tener claras similitudes con los patios más prominentes de S-32, y se consideró que un análisis de los atributos cronológicos y funcionales de este sitio, en comparación con los de S-32, podría resultar provechoso. Específicamente, algunas teorías que tienen que ver con la historia ocupacional relativamente superficial de los sitios rurales – unidades domésticas de los mayas "humildes" – fueron consideradas posibles de estudiar y verificables a través de una excavación en profundidad de un sitio con esas características. Además, el análisis de este sitio en particular fue especialmente importante como prelude de un programa de muestreo regional más amplio que ayudará a proporcionar aún más información sobre la naturaleza del asentamiento residencial en las áreas rurales.

La excavación de las cuatro estructuras principales que componen el patio de S-33, por lo tanto, tuvo por objeto lo que sigue: (1) determinar la cronología de este sitio, especialmente en relación con los hallazgos del Clásico Temprano en S-32, (2) analizar el estilo arquitectónico y la construcción de este patio en relación con las construcciones más grandes de S-32, y (3) un análisis de la envergadura en la variación del conjunto de artefactos del sitio, especialmente en comparación con el que se halló en S-32.

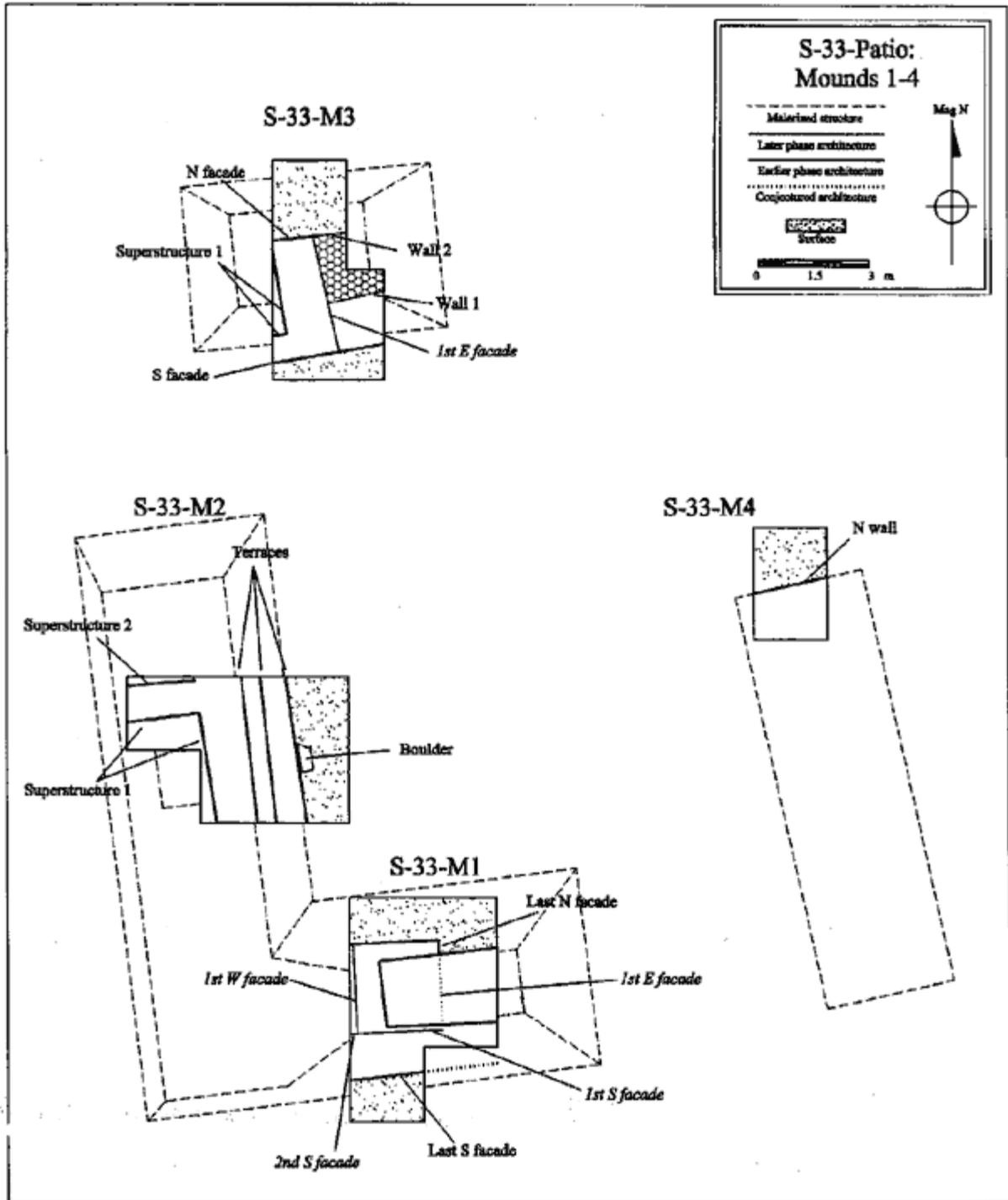


Figura 15: S-33, Patio, Montículos 1-4.

El Patio ([Figura 15](#))

Montículo 1: Sub-Op. 3

Las excavaciones en la estructura sur de este patio resultaron ser las más intrigantes. Esta estructura mostraba la secuencia de construcción muy compleja de S-33, y por lo tanto sirvió para reforzar la idea de una cronología prolongada para este sitio. Se excavó una trinchera de 6×4m (de N74 a N80 y de E-94 a E-98) a lo largo del eje central norte-sur de la estructura. Al norte de la misma, se encontró la superficie del patio aproximadamente a los 999.40m. Esta elevación era un poco más alta que la del nivel de la superficie hallado en otros contextos – dicha diferencia podría estar relacionada con la irregularidad del terreno natural sobre el cual se construyeron las estructuras de S-33.

En la sección norte de la trinchera, la excavación puso al descubierto un muro que corría de este a oeste a lo largo del punto N79 de la cuadrícula. Este muro consistía en varios cantos rodados de gran tamaño en sus hileras inferiores, seguidos de un juego de otros pequeños en la porción superior del muro. Dado su tamaño y extensión, el muro fue identificado como la fachada norte de la plataforma M1. Sin embargo, curiosamente, desde el extremo oeste de la unidad de excavación hasta el medio de la trinchera, las hileras inferiores de este muro sobresalían unos 30cm de la línea del muro definida por las hileras superiores. Desde el punto medio de la trinchera y hasta el borde este de la unidad, la hilera más baja de este muro fue nivelada con las hileras superiores. Este elemento asimétrico de la fachada norte fue el primer indicio de que la plataforma fue construida en múltiples etapas – un hecho que quedó aclarado sólo gracias a las excavaciones practicadas en el extremo sur de la unidad de excavación.

En la parte sur de la trinchera, la excavación dio con dos muros que iban de este a oeste a lo largo de los puntos N76.5 y N75 de la cuadrícula. Ambos muros habían sido construidos con cantos rodados relativamente desparejos e irregulares. Se pudo ver que el muro más al sur era la fachada sur de la plataforma de M1 – y que descansaba sobre una capa compacta de tierra a una elevación de 999.80m. El otro muro (en N76.5) representaba la fachada sur de una versión anterior de la plataforma de M1 (la plataforma de M1-1^a) – su hilera más baja se apoyaba sobre una capa de tierra a 999.50m de elevación. Curiosamente, la falta de una segunda fachada norte equivalente sugería que la plataforma de M1 sólo se había ampliado hacia el sur.

Una inspección cuidadosa de la fachada sur de la plataforma de M1-1^a, demostró que la plataforma había pasado por tres fases constructivas, y no dos. Junto a la fachada más antigua, una alineación vertical de cantos rodados en las filas del muro a la altura de E-93.60 de la cuadrícula, claramente mostraba que el muro al principio había sido construido al este del punto de la cuadrícula, y que luego se había extendido hacia el oeste de E-93.60 en la cuadrícula, en una segunda fase constructiva, antes de quedar completamente enterrado en una tercera y última etapa de construcción, cuando la

plataforma fue extendida hacia el sur. De hecho, se pudo observar que la fachada occidental original de la plataforma de M1-1^a corría de norte a sur en el punto E-93.6 de la cuadrícula. Esta fachada oeste del muro parecía terminar y rematar en la hilera inferior de la fachada norte de M1-3^a. La fachada sur de M1-1^a no se extendía a través de la envergadura este completa de la trinchera – terminaba en el punto E-91.30 de la cuadrícula. Coincidentemente, la porción de la fachada norte que sobresalía terminaba en el punto E-91.50 de la cuadrícula. El hecho de que el límite este, tanto de la fachada sur de M1-1^a como de la proyección de la fachada norte de M1-3^a coincidieran, indica que esos dos muros remataban en la fachada este de M1-1^a, que después fue enterrada con la ampliación de la plataforma hacia el sur y el este.

Por lo tanto, los descubrimientos de las fachadas oeste y sur de M1-1^a, el hecho de que tanto la fachada sur de la plataforma de M1-1^a y los grandes cantos rodados que sobresalían de la fachada norte de la plataforma de M1-3^a terminen en el mismo punto E de la cuadrícula, sugiere que la plataforma de M1-1^a era una plataforma cuadrada relativamente pequeña, de 2.5×2.5m. Entonces, la plataforma de M1-1^a fue ampliada hacia el oeste, probablemente para conectarla arquitectónicamente con la plataforma de M-2. Al hacerlo, la fachada oeste de M1-1^a fue enterrada. Todavía en una etapa posterior, M1-2^a fue ampliada tanto hacia el este como hacia el sur. Al hacerlo, se construyeron nuevas fachadas sur y este, y sus antecesoras quedaron enterradas. La fachada norte simplemente fue agregada o modificada – y hasta aumentada su altura entre M1-2^a y M1-3^a, con las hileras de cantos rodados más pequeños que cubrían las hileras originales de cantos rodados más grandes.

En la cima de la plataforma de M1, se halló un pequeño muro norte-sur (muro de la cima) que se extendía a lo largo de E-93 en la cuadrícula – fue hallado 40cm al este de la fachada oeste enterrada de M1-1^a. Por lo que parece, en la fase final de construcción, la plataforma de M1 no sólo fue ampliada hacia el sur y el este, sino que también se aumentó su altura y se la niveló. De hecho, los cantos rodados pequeños del tamaño de una mano habrían representado el material constructivo más fácil y simple con el que elevar y luego nivelar un muro y una superficie irregulares. Por lo tanto, el muro de la cima, hecho con pequeños cantos rodados, hacía esquina con las hileras superiores de la fachada norte para crear una superficie pareja y plana al sur de la fachada norte, y al este de este pequeño muro de la cima – distribuidos por toda esta área, se halló una gran cantidad de fragmentos de bajareque, evidenciando la presencia de una superestructura sobre esta superficie preparada.

Montículo 2: Sub-Op. 1

La excavación de esta estructura fue ubicada sobre la línea central este-oeste del montículo. La excavación de una trinchera puso al descubierto el montículo desde la superficie del patio hasta su cima. La trinchera midió 4×6m (N82 a N86 y E-92 a E-98). Las excavaciones revelaron una superficie compacta a unos 999.20m al este de la estructura M2.

Apoyado sobre este nivel, apareció el más bajo de tres muros (terracea este inferior), que se extendía en dirección norte-sur a lo largo de la línea de E-96. 50cm al oeste de

este primer muro, se descubrió una segunda pared (terracea media este), a 999.60m de elevación. 25cm al oeste de este segundo muro, apareció el tercer muro (terracea superior este) a una elevación de 1000.00m. Cada una de estas tres terrazas consistía en cantos rodados de forma irregular que fueron alineados muy toscamente. Además, cada terraza sólo tenía la altura de una fila de cantos rodados. La técnica de construcción de estos muros era muy pobre y simple. De hecho, se encontraban en un estado de preservación muy precario, especialmente porque los cantos rodados que se usaron para construirlos no encajaban bien unos con otros.

Debido a que estos tres muros se extendían a lo largo de la exposición completa nortesur de la unidad de excavación, fueron considerados terrazas en lugar de simples escalones localizados. Sin embargo, lo más probable es que funcionaran como escalones que condujeran desde la superficie del patio hasta la cima de la plataforma de M2. Contiguo a la terraza inferior este, se encontró un gran canto rodado (50×20cm) (en N84.5/E-95) que descansaba sobre la misma superficie sobre la que estaba construida la terraza más baja. Este canto rodado no parecía haber caído desde la cima, e interpretamos que se trataba de una banqueta rústica que estaba ubicada en el patio – tal vez el lugar donde se realizaban actividades específicas. En el análisis de los artefactos de esta área se tendrá en cuenta esta posibilidad.

La cima de la plataforma de M2 estaba ubicada a una elevación de 1000.05m. En esta cima, se hallaron los muros de dos superestructuras diferentes, que consistían de cantos rodados más pequeños y apretadamente colocados. De la Superestructura 1 se localizaron las fachadas este y norte, mientras que de la Superestructura 2 sólo apareció la fachada sur. En un primer momento, se creyó que la fachada norte de la Superestructura 1 y la fachada sur de la Superestructura 2 eran los dos lados del vano de una puerta a una superestructura más grande. Sin embargo, ambas fachadas se extendían 80cm hacia el oeste – una longitud exagerada para una entrada. De esta manera quedó claro que M2 tenía superestructuras que lo flanqueaban.

Se practicó la excavación de una cala entre las dos superestructuras con el objeto de hallar alguna evidencia de fases constructivas previas. La excavación de esta cala dio con una capa estéril aproximadamente a 999.50m. Llamativamente, el nivel del patio fue hallado a los 999.20m. Pudo verse que (1) este segmento en particular de M2 no descansaba sobre uno más antiguo, y (2) que el montículo estaba construido sobre una elevación natural – muy probablemente, al segmento de una elevación natural del terreno se le haya hecho una superficie y luego se lo haya aterrizado. De hecho, M2 no tenía un lado "de atrás" – el terreno se elevaba naturalmente desde el nivel de las superestructuras.

Montículo 3: Sub-Op. 4

Para la excavación de esta estructura se abrió una trinchera de 6×5m (N94 a N100, y E-96 a E-93) que se creyó era la línea central de la estructura norte de este grupo de patio. Aproximadamente a 999.15m, apareció la misma superficie compacta de tierra al sur de la arquitectura principal. A medida que la excavación fue avanzando en o cerca

de la estructura, se hallaron tres muros en rápida sucesión, los cuales de inmediato proporcionaron el contorno preliminar de esta estructura.

Al sur del montículo, descansando sobre esta superficie y corriendo en dirección este-oeste a la altura de N94.75 de la cuadrícula, se encontró un muro de cantos rodados. Este muro consistía en cantos rodados de forma irregular – una mezcla de grandes y pequeños – que se habían apilado hasta formar 4 hileras. Quedaba claro que este muro representaba la fachada sur de la plataforma de M4. Al norte de la fachada sur, la excavación también dio en la línea de N98 con otro muro de cantos rodados que iba de este a oeste a través del área de excavación. Este muro estaba compuesto por cantos rodados más chicos, más apretadamente amontonados, y de un tamaño relativamente consistente. Sin duda este muro era la fachada norte de la plataforma de M3. Llamativamente, la fachada norte descendía a una elevación de 998.90m – 30cm **por debajo** del nivel de la fachada sur. Estos dos muros de cantos rodados mostraban el mismo estilo rústico de composición encontrado en el resto de las estructuras de este grupo de patio.

Las excavaciones entre las fachadas norte y sur de la plataforma de M4 revelaron otro muro de cantos rodados en la cima de la plataforma de M3. Esta pared de cantos rodados se extendía en forma perpendicular a las fachadas norte y sur, y consistía en tre hileras de cantos rodados pequeños, bien dispuestos, redondeados y parejos en su tamaño. De hecho, el muro era muy similar a los muros de la superestructura de M2. Muy probablemente este muro haya sido la fachada oriental de la superestructura de M3.

La inspección cuidadosa de las fachadas norte y sur de la plataforma de M3, mostró que ambas fueron construidas en dos etapas. Ambas mostraban un alineamiento vertical de los cantos rodados en sus filas – indicando que las fachadas en algún momento habían sido ampliadas desde E-94.2 en la cuadrícula. Inclusive, los patrones de estas dos fachadas sugerían que la plataforma original había sido extendida hacia el este de E-94.2 en la cuadrícula. La excavación a lo largo del punto E-94.2 de la cuadrícula entre las fachadas sur y norte, dejó a la vista otro muro norte-sur de cantos rodados que se correspondía directamente con los alineamientos verticales de ambas fachadas de la plataforma. Evidentemente, este nuevo muro era la fachada original este de la plataforma de M3, antes de haber sido agrandada hacia el este. Las excavaciones mostraron que el muro descansaba sobre una superficie a los 999.00m de elevación – el mismo nivel sobre el que se apoyaba la fachada de atrás (norte) de M3. El descubrimiento de una fachada oriental más antigua para la plataforma de M3 indicó que el lapso ocupacional de este grupo de patio había sido un tanto más complicado y duradero de lo que se había supuesto en un principio.

Sin embargo, la sorpresa más grande estuvo dada por el descubrimiento de dos muros (W1 y W2) que lindaban con la fachada original este de la plataforma de M3. Estos muros fueron construidos de manera muy parecida a la fachada norte de la plataforma de M3 – con cantos rodados pequeños, redondeados, y apretadamente dispuestos. Subsecuentemente estos muros fueron enterrados y cancelados debido a la ampliación de la plataforma de M3. Sin embargo, antes de ser cancelados, parecería que W1, W2,

y la fachada este más antigua, definían un pequeño "cuarto" pegado a la fachada este de la plataforma más temprana de M3. Además, los tres muros (W1, W2, y la fachada este de la plataforma antigua de M3) descansaban sobre una elevación de 999.00m. Por otro lado, a esta elevación, se halló un piso de cantos rodados muy parejo y bien nivelado que se extendía sobre el área que encerraban estos muros. Al sur de W1 y al norte de W2, este piso no fue hallado. La excavación debajo de esta superficie dio con un estrato estéril.

En resumen, M3 fue, sin ninguna duda, construido en etapas. En un principio, la plataforma principal se complementó con un cuarto cerrado lindante y con un piso, y luego fue ampliada hacia el este, enterrando el cuarto y extendiendo la cima de la plataforma de M3 hacia el este.

Montículo 4: Sub-Op. 2

Se emplazó una unidad de 2×3m (N88 a N90 y E-83 a E-80) junto al límite norte de esta estructura. La excavación puso al descubierto la fachada norte de la estructura M4. La excavación avanzó a una elevación de 998.82m al norte del muro de la fachada norte, hasta encontrar una superficie compacta de tierra que, al igual que S-32, representaba la desapareja superficie del patio.

El muro de la fachada norte consta de cantos rodados desparejos, en parte perturbados por lo que parece ser una acequia de drenaje moderna al este de S-33. La mampostería de cantos rodados de este muro es extremadamente rústica – muchos de los cantos rodados no están alisados, y el muro está compuesto de cantos rodados de muy distintos tamaños, muy distinta de la mampostería de cantos rodados relativamente bien colocados de S-32.

Conclusiones

La excavación del sitio S-33 proporcionó abundantes datos comparativos para S-32. Mientras que ciertas similitudes obvias se volvieron evidentes gracias a estas excavaciones, también se descubrieron algunas diferencias interesantes.

Primero, la arquitectura de S-33 era definitivamente más simple y tosca que la observada en S-32. Había una ausencia total de piedra labrada, y las estructuras individuales estaban compuestas en su mayoría por muros de cantos rodados irregulares que no representan la misma intensidad de mano de obra de algunas de las construcciones más delicadas de S-32. De hecho, las estructuras subordinadas de S-32 al norte del Patio 1 (M16 y M17) son las que más se asemejan a las de S-33. Segundo, el conjunto cerámico del sitio no contenía evidencias ni del Clásico Temprano ni del Clásico Terminal. Parecería que este sitio sólo funcionó durante la primera parte de Coner. Tercero, las modificaciones y alteraciones arquitectónicas del sitio indicaron que el sitio no fue producto de una única fase constructiva con una ocupación corta.

Los múltiples agregados y conexiones que se hicieron en todos los montículos sugieren que el sitio fue un lugar de actividad humana durante tal vez más de una generación.

Para un análisis más informativo y detallado de los artefactos hallados en los contextos de basurales que se excavaron detrás de las estructuras, habrá que esperar a que se completen los análisis de laboratorio.

Resumen Final

Cronología

Los sitios excavados en El Raizal llegaron a su apogeo cultural a principios del Clásico Tardío – aproximadamente 650-750 d.C. En las excavaciones, el tipo Copador representó el más numeroso de los tipos cerámicos de élite. También se encontró una gran cantidad de cerámicas en contextos pre-Coner (mayormente Acbi). Estos tiestos Acbi parecen pertenecer en su mayoría a los tipos utilitarios, y podrían estar representando la naturaleza más doméstica y relacionada con la subsistencia del sitio en un período anterior. Sin embargo, la mayoría (65%) de las cerámicas están relacionadas con el período Coner temprano, buena parte de las cuales son cerámicas de élite. Además, a primera vista, parece que las formas y tipos cerámicos característicos del período Coner tardío (750-900 d.C.), sólo constituyen una parte minoritaria de estas cerámicas – hecho que sugiere la disminución de la actividad en este sitio que comenzó en la segunda mitad del siglo ocho d.C.

Aparte de la preponderancia del período Coner temprano entre las cerámicas, se halló una enigmática cantidad de cerámicas de élite del Preclásico – específicamente de la variedad Izalco Izalco. El posible elemento Chabij/Bijac de El Raizal puede explicarse en forma preliminar como evidencia ya sea de (1) un lapso ocupacional continuo desde el Preclásico Tardío hasta el Clásico Tardío, cuya intensidad fluctuó marcadamente a lo largo del tiempo, o (2) de dos períodos ocupacionales diferentes, el primero terminando en el período Bijac, y el segundo comenzando en Acbi Tardío.

Función/Papel Jugado

Sin duda, la posible función de la concentración de asentamientos está íntimamente relacionada con la secuencia ocupacional del sitio. Sin embargo, pueden plantearse algunas conclusiones con respecto al papel que jugó este sitio, sin necesidad de indagar en la naturaleza exacta del lapso de ocupación del sitio. Si puede asumirse que efectivamente existió una ocupación preclásica del sitio, uno podría interpretar que el centro fue en un principio una residencia pequeña que con el tiempo se transformó en un centro relativamente importante para las modestas poblaciones rurales que se habrían desarrollado a su alrededor. Más aún, una ocupación tan antigua en El Raizal podría implicar que estos centros rurales residenciales no fueron el resultado directo de la fundación de la dinastía de Copán. El hecho de que El Raizal se fundara durante el

período Bijac – posiblemente siglos antes del comienzo de la dinastía de Copán – sugiere que las áreas rurales de Copán tenían su propia secuencia cultural independiente. En otras palabras, el descubrimiento de estas antiguas cerámicas abre una discusión sobre el desarrollo cultural predinástico en las áreas rurales, un período de tiempo durante el cual, según se venía considerando, esta región rural estuvo mayormente desprovista de asentamientos y actividad humana. Los hallazgos de esta temporada y de otras anteriores (cf. Canuto 1997) contradicen de plano esta visión simplista. La supuesta fase predinástica de ocupación en El Raizal representa un desarrollo independiente de los desarrollos contemporáneos de asentamientos en el valle de Copán.

Las fases Acbi y Coner temprana también juegan un papel crucial en la comprensión del desarrollo de Copán. No obstante la influencia y el poderío de Copán en toda esta región no pueden ser refutados, sí ha comenzado un debate sobre la naturaleza y la cronología de esta influencia. Mientras que en cronologías previas (cf. Webster y Freter 1990) se ha planteado un asentamiento post-dinástico en estas áreas rurales, la sólida presencia de contextos Acbi sugiere que algunas poblaciones rurales pueden haber sido el resultado de un control copaneca mucho más precoz de estas áreas exteriores de lo que se había pensado en un principio. De hecho, los modelos (cf. Marcus 1993) que plantean una disminución del control de Copán en su área inmediata durante el período Clásico, en realidad requerirían que los sitios de las áreas rurales se hubieran establecido en época temprana y que hubieran llegado a su ocaso aún antes del colapso final del centro dinástico – un patrón que fue sugerido en forma preliminar por los datos de El Raizal.

Arquitectura

El área de El Raizal exhibe una forma de arquitectura extremadamente rústica, como está caracterizada por el hecho de que carece casi por completo de varios rasgos arquitectónicos típicos del valle de Copán: (1) mampostería de piedra labrada, (2) pisos de yeso, (3) fachadas de estuco, y (4) escultura. A pesar de estas diferencias, la arquitectura de El Raizal todavía es una derivación de un patrón general que es reconocible en la arquitectura del valle de Copán. Las construcciones de barro de Los Achiotes (Canuto 1997), por lo tanto, siguen siendo algo así como una anomalía, si bien el posible montículo de tierra debajo de M9 en El Raizal, bien podría estar relacionado con el mismo período que Los Achiotes.

Las estructuras de El Raizal consistían en un relleno seco compuesto por tierra, cantos rodados, y artefactos. La mayoría de los muros están compuestos de cantos rodados medianos que provienen directamente del lecho del vecino arroyo. Hasta la estructura más alta (M9; 3.5m) estaba construida con mampostería de cantos rodados, y sin estuco. Inclusive, el acceso a la cima de esta estructura se producía via escaleras exteriores hechas de cantos rodados y tierra. Una sola estructura (M7) constaba, en parte, de mampostería de piedra labrada. Más aún, ninguna de las estructuras excavadas mostraron evidencia alguna de yeso. Las estructuras de S-33 fueron

construidas con métodos y materiales todavía más toscos que los de El Raizal. Además, ninguno de los patios excavados mostraron ningún signo de haber sido alisados. En tanto que algunas áreas muy localizadas (cuartos interiores) por lo general se habían pavimentado con cantos rodados pequeños y chatos, todos los pisos de los patios debieron haber sido simples superficies de tierra compactada.

La mayor parte de los montículos investigados tuvieron superestructuras perecederas. Posiblemente M7 contara con una superestructura construida en parte con piedra y luego el resto con material perecedero. La superestructura de M1 también parece haber sido mayormente de piedra – curiosamente, este montículo pertenece a un grupo de patio que probablemente representa la construcción más tardía de ese sitio. Además, la banqueta de piedra labrada en la terraza que linda con la fachada sur de M7 fue construida durante la última fase de M7. Tal vez, en las últimas etapas del desarrollo del sitio, la mampostería de piedra haya pasado a ser un símbolo más potente de status y riqueza.

En resumen, se puede llegar a la conclusión de que la arquitectura del sitio representa mayormente el uso funcional de los recursos disponibles en el lugar. Sólo en su últimas fases hay evidencias que señalan que el estilo y los materiales arquitectónicos pudieron haber sido usados con propósitos no estrictamente funcionales sino tal vez más simbólicos. De hecho, antes de la última fase del sitio, se asume que la única gran diferencia entre las estructuras individuales eran sus tamaños respectivos y sus funciones específicas. Sin embargo, en la última fase del sitio, las diferencias arquitectónicas aumentan en una proporción más estrictamente socioeconómica, donde los sitios alrededor de El Raizal exhiben una arquitectura muy rústica, en tanto que en El Raizal algunas de las estructuras tienen algo de mampostería de piedra labrada.

Producción

En el estudio preliminar de los artefactos recolectados durante las excavaciones se podrían sugerir algunas conclusiones provisionales. En términos de las cerámicas – aparte de las cuestiones cronológicas, – sin duda en la recolección se dio un claro predominio de las cerámicas Coner. Freter (1988) sostiene que el grupo Zico común de las cerámicas Coner está ausente en las regiones rurales del este. Sin embargo, en El Raizal se hallaron todos los diferentes tipos de Zico. Llamativamente, las cerámicas Zico de esta área fueron bastante similares a las del área de Copán – aunque en algunos casos la pasta era más blanda que la de los tipos Zico del valle de Copán. Estos hallazgos sugieren que incluso a nivel de las vasijas utilitarias básicas, la influencia de Copán en esta área era palpable. Por otra parte, es de esperar que el análisis de estas cerámicas habrá de determinar si los tipos Zico rurales son imitaciones de las cerámicas de Copán hechas con una arcilla equivalente disponible en el lugar, o si en realidad son las mismas vasijas fabricadas en el valle de Copán. La fuente de estas cerámicas rurales utilitarias ayudará a determinar la naturaleza de los sistemas comerciales de centro-periferia. Las cerámicas de élite de El Raizal, sin

embargo, son claramente idénticas a las del valle de Copán – hecho que sugiere una importación directa de mercaderías de élite desde Copán. También se averiguará la fuente de estas cerámicas con fines comparativos.

En términos de la producción de objetos líticos, la evidencia de una producción local sobrepasó en mucho a la de una importación. El núcleo gastado que se recuperó en S-44, y los varios núcleos parciales de las excavaciones hechas en S-32 y S-33, al igual que las numerosas piezas de fragmentos de obsidiana con corteza sugieren que las herramientas de obsidiana usadas en estos sitios se fabricaban localmente. En cuando a los objetos líticos, la evidencia apunta inequívocamente hacia un intercambio de materias primas, y no de productos terminados. Será interesante comparar esta evidencia con la de las cerámicas a fin de averiguar también la naturaleza de la producción cerámica local. Sin embargo, las dos puntas de lanza recuperadas no fueron fabricadas en el lugar. En realidad, no fueron hechas en el área sudoriental (Braswell, 1998, comunicación personal). Estos dos artefactos, al igual que el colgante de jade, representan la conexión que debió haber tenido El Raizal con alguna red de intercambio de élite más vasta.

Fue muy poco lo que se halló en cuanto a huesos, dientes, o artefactos de concha. En los niveles más profundos de las excavaciones de calas en M7, se recuperaron dos huesos de venado.

En conclusión, es posible estipular que el sitio de El Raizal consistió en una serie de familias nucleares que rodeaban la residencia de una familia numerosa y relativamente acomodada. Probablemente hasta contara con sus propios expertos en cerámica y objetos líticos, aunque la mayoría de los habitantes fueron fundamentalmente agricultores.

Palabras Finales

En esta fase inicial de la investigación, las conclusiones que siguen no pueden considerarse ni fijas ni completas. De hecho, simplemente representan posibilidades que *no* se vieron contradecidas por las evidencias reunidas hasta aquí. A pesar de los peligros que implican las conclusiones prematuras, se han ofrecido algunas suposiciones generales que demandarán una confirmación futura a través de los análisis de laboratorio y de artefactos.

Lista de Figuras

[Figura 1](#): Los Valles de Copán y Río Amarillo.

[Figura 2](#): Región Rural Oriental.

[Figura 3](#): Área de El Raizal.

[Figura 4](#): Área de El Raizal: Sitios S-32 y S-33.

[Figura 5](#): Área de El Raizal: Sitios S-32 y S-33.

[Figura 6](#): Área de El Raizal: Sitios S-32 y S-33.

[Figura 7](#): S-32, Patio 1, Montículos 5-8, 16 y 17.

[Figura 8](#): S-32, Patio 2, Montículo 8, 9 y 10.

[Figura 9](#): S-32, Patio 2, Montículo 9-2^a.

[Figura 10](#): S-32, Patio 2, Montículo 9-3^a.

[Figura 11](#): S-32, Patio 3, Montículos 12-14.

[Figura 12](#): M1-1^a.

[Figura 13](#): M1-2^a.

[Figura 14](#): M1-3^a.

[Figura 15](#): S-33, Patio, Montículos 1-4.

Referencias Citadas

Bill, C.R.

1997 *Patterns of Variation and Change in Dynastic Period Ceramics and Ceramic Production at Copán, Honduras*. Harvard University, University Microfilms, Ann Arbor.

Canuto, Marcello A.

1996 Investigaciones Arqueológicas en el Valle de Río Amarillo, Honduras. Manuscript on file in the Research Center, IHAH, Copán

1997 Investigaciones Arqueológicas en Los Achiotes, Honduras. Manuscript on file in the Research Center, IHAH, Copán

de Montmollin, O.

1988 Scales of Settlement Study for Complex Societies: Analytical Issues from the Classic Maya Area. *Journal of Field Archaeology* 15:151-168.

Fash, W.L.

- 1983 Reconocimiento y Excavaciones en el Valle. En *Introducción a la Arqueología de Copán, Honduras*, vol. I, pp. 229-469. Proyecto Arqueológico Copán, Instituto Hondureño de Antropología e Historia, Secretaría de Estado en el Despacho de Cultura y Turismo, Tegucigalpa, D.C.

Freter, A.

- 1988 *The Classic Maya Collapse at Copán, Honduras: A Regional Settlement Perspective*. Department of Anthropology, Pennsylvania State University, College Park.
- 1994 The Classic Maya Collapse at Copán, Honduras: An Analysis of Maya Rural Settlement Trends. En *Archaeological Views from the Countryside*, editado por G.M. Schwartz y S.E. Falconer, pp. 160-176. Smithsonian Institution Press, Washington and London.

Marcus, J.

- 1993 Ancient Maya Political Organization. En *Lowland Maya Civilization in the Eighth Century A.D.*, editado por J.A. Sabloff y J.S. Henderson, pp. 111-184. Dumbarton Oaks, Washington, D.C.

Sanders, W.T.

- 1989 Household, Lineage, and the State in 8th-Century Copán. In *House of the Bacabs, Copán: A Study of the Iconography, Epigraphy, and Social Context of a Maya Elite Structure*, editado por D.L. Webster, pp. 89-105. Dumbarton Oaks, Washington, D.C.

Viel, R.

- 1993 *Evolución de la Cerámica de Copán, Honduras*. IHAH, Tegucigalpa, D.C.

Vlcek, D.T., y W.L. Fash

- 1986 Survey in the Outlying Areas of the Copán Region, and the Copán-Quiriguá "Connection". En *The Southeast Maya Periphery*, editado por P.A. Urban y E.M. Schortman, pp. 102-113. University of Texas Press, Austin.

Webster, D.L.

- 1985 Recent Settlement Survey in the Copán Valley, Honduras. *Journal of New World Archaeology* 5:39-51.

Webster, D.L., y A. Freter

1990 The Demography of Late Classic Copán. En *Precolumbian Population History in the Maya Lowlands*, editado por T.P. Culbert y D.S. Rice, pp. 37-62. University of New Mexico Press, Albuquerque.

1990 Settlement History and the Classic Collapse at Copán: A Redefined Chronological Perspective. *Latin American Antiquity* 1:66-85.

Webster, D.L., y N. Gonlin

1988 Household Remains of the Humblest Maya. *Journal of Field Archaeology* 15:169-190.

Willey, G.R. *et al.*, (editors)

1994 *Ceramics and Artifacts from Excavations in the Copán Residential Zone*. Papers of the Peabody Museum of Archaeology and Ethnology, Harvard University, vol. 80. Peabody Museum of Archaeology and Ethnology, Harvard University, Cambridge, MA.