

FAMSI © 2005: Verenice Y. Heredia Espinoza

La Naturaleza del Gobierno en Centros Secundarios del Período Clásico en la Mixteca Alta, México

Traducido del Inglés por Alex Lomónaco



Año de Investigación: 2002

Cultura: Mixteca

Cronología: Clásico Temprano

Ubicación: Mixteca Alta, México

Sitios: Cerro Encantado, Cerro de la Cantera, El Peñasco, El Vergel, Cerro Miedoso

Tabla de Contenidos

[Resumen](#)

[Abstract](#)

[Objetivos](#)

[Antecedentes en la Literatura](#)

[Metodología](#)

[Método de campo](#)

[Método de laboratorio](#)

[Cerro Encantado](#)

[Cerro de la Cantera](#)

[El Peñasco](#)

[Cerro Yucuyuxi o Cerro Miedoso](#)

[El Vergel](#)

[Conclusiones Preliminares](#)

[Lista de Figuras y Láminas](#)

[Referencias Citadas](#)

Resumen

Los objetivos del proyecto consistían en mapear y hacer recolecciones en forma sistemática en tres sitios secundarios de la Mixteca Alta, Oaxaca, México, para llegar a lograr un mejor entendimiento de la organización política y social de los estados mixtecos del Clásico Temprano. A lo largo de nueve meses, se mapearon y realizaron recolecciones en cinco sitios. Se mapearon en total 210.5 hectáreas y se hicieron recolecciones en un total de 910 áreas de 25 m². Los sitios varían entre 30.25 y 62.5 hectáreas. El análisis del material aún no ha sido completado y sólo presento aquí algunas conclusiones preliminares. Para establecer el nivel de centralización administrativa en estos centros secundarios, se usará la comparación de la densidad de los materiales exóticos o de lujo y los indicios de especialización cerca de los edificios cívico-ceremoniales o alrededor de éstos.

Abstract

The project's objectives were to map and systematically collect three secondary centers in the Mixteca Alta, Oaxaca, México in order to get a better understanding of the political and social organization of Mixtec states of the Early Classic period. Five sites were mapped and collected during nine months. A total of 210.5 hectares were mapped and 910 25m² areas were collected. The sites range from 30.25 ha to 62.5 ha. The analysis of the collected data is ongoing, and only preliminary conclusions are made in this report. The comparative densities of costly goods and/or evidence of specialized production in and around public buildings will be used to assess the degree of centralized governance.

Entregado el 5 de febrero del 2003 por:
Verenice Y. Heredia Espinoza
g10s4me@hotmail.com



Figura 1. El Proyecto Patrones de Asentamiento de la Mixteca Alta Central (13) (de Balkansky et al. 2000).

Cuadro 1. Cronología prehispánica para la Mixteca Alta y el Valle de Oaxaca
(de Balkansky *et al.* 2000)

Años	Mesoamérica	Valle de Oaxaca	Mixteca Alta	
A.C. 1500 1400 1300 1200 1100 1000 900 800 700 600 500 400 300 200 100 —	Histórico	Monte Albán V	Natividad	
	Posclásico Tardío			
	Posclásico Temprano	Monte Albán IV	Las Flores (Transicional)	
	Clásico Tardío	Monte Albán IIIB		
	Clásico Temprano	Monte Albán IIIA		
	100 200 300 400 500 600 700 800 900 1000 1100 1200 1300 1400 1500 B.C.	Tardío/Formativo Terminal	Monte Albán II	Ramos Tardío
	Monte Albán Tardío I		Ramos Temprano	
	Formativo Medio	Monte Albán Temprano I	Cruz Tardío	
		Rosario		
		Guadalupe	Cruz Temprano	
Formativo Temprano	San José			
	Tierras Largas			
	Espiridión			

Objetivos

En el proyecto propuesto se recolectaron datos acerca de la distribución espacial de las cerámicas decoradas, evidencias de producción especializada, y objetos exóticos relacionados con la arquitectura pública, para clarificar la naturaleza del gobierno en los centros secundarios de los estados de la Mixteca Alta del período Clásico Temprano ([Cuadro 1](#)). Se mapearon cinco sitios (en lugar de los tres inicialmente propuestos), y se hicieron recolecciones en el 1% de la superficie de cada uno de estos sitios. Los sitios habían sido estudiados con anterioridad, en 1999, en el transcurso del Proyecto

de Patrones de Asentamiento de la Mixteca Alta Central (*Central Mixteca Alta Settlement Pattern Project – CMASPP*) ([Figura 1](#)) (Balkansky *et al.* 2000).

La evidencia sobre el control de la producción artesanal, las mercancías valiosas y las actividades rituales por parte de los residentes del grupo de la plaza habrán de revelar hasta qué grado éstos controlaban las actividades económicas y simbólicas de importancia. Un estado que es menos corporativo y por ende tiene menos poder que compartir (Blanton *et al.* 1996; Blanton 1998) mostrará una correlación entre la producción y consumo de objetos suntuarios con sus edificios públicos (Brumfiel y Earle 1987). Los estados de la Mixteca Alta pueden haber desarrollado una estrategia comparativamente centralizada que le otorgara poder a las unidades domésticas individuales.

Antecedentes en la Literatura

Este proyecto de tesis surgió a partir de un análisis preliminar de la disposición arquitectónica en los centros secundarios de la Mixteca Alta. Los resultados del análisis (Heredia 2001) mostraron un patrón en el que los grupos de plaza individuales constituyen la forma residencial principal de la arquitectura de élite. Este modelo contrasta con el Valle de Oaxaca, donde los grupos de plaza múltiples son más comunes, y pueden indicar que en estas dos áreas las formas de administración estatal eran diferentes. El patrón de la Mixteca Alta, con grupos individuales de plaza, apunta a un estado más centralizado donde el gobierno de los centros secundarios estaba restringido a los palacios individuales, mientras que en el Valle de Oaxaca el poder se compartía entre múltiples palacios.

Este análisis preliminar sugiere dos alternativas para la administración secundaria de la Mixteca Alta: (1) El menor número de grupos de montículos cerrados sugiere menos centralización política (un más amplio espacio de control) en el nivel secundario, en comparación con el Valle de Oaxaca; o (2) había más poder centralizado en las unidades domésticas individuales en la Mixteca Alta, mientras que en el Valle de Oaxaca el poder era compartido entre múltiples unidades de vivienda, en una forma de gobierno más corporativa (cf. Blanton *et al.* 1996).

Basando mi hipótesis en un análisis previo (Heredia 2001), desarrollé un proyecto de investigación a través del cual poder llegar a la forma de gobierno en los centros secundarios mixtecos. El proyecto implicó el mapeo y recolección intensiva de cinco sitios ([Figura 2](#)).

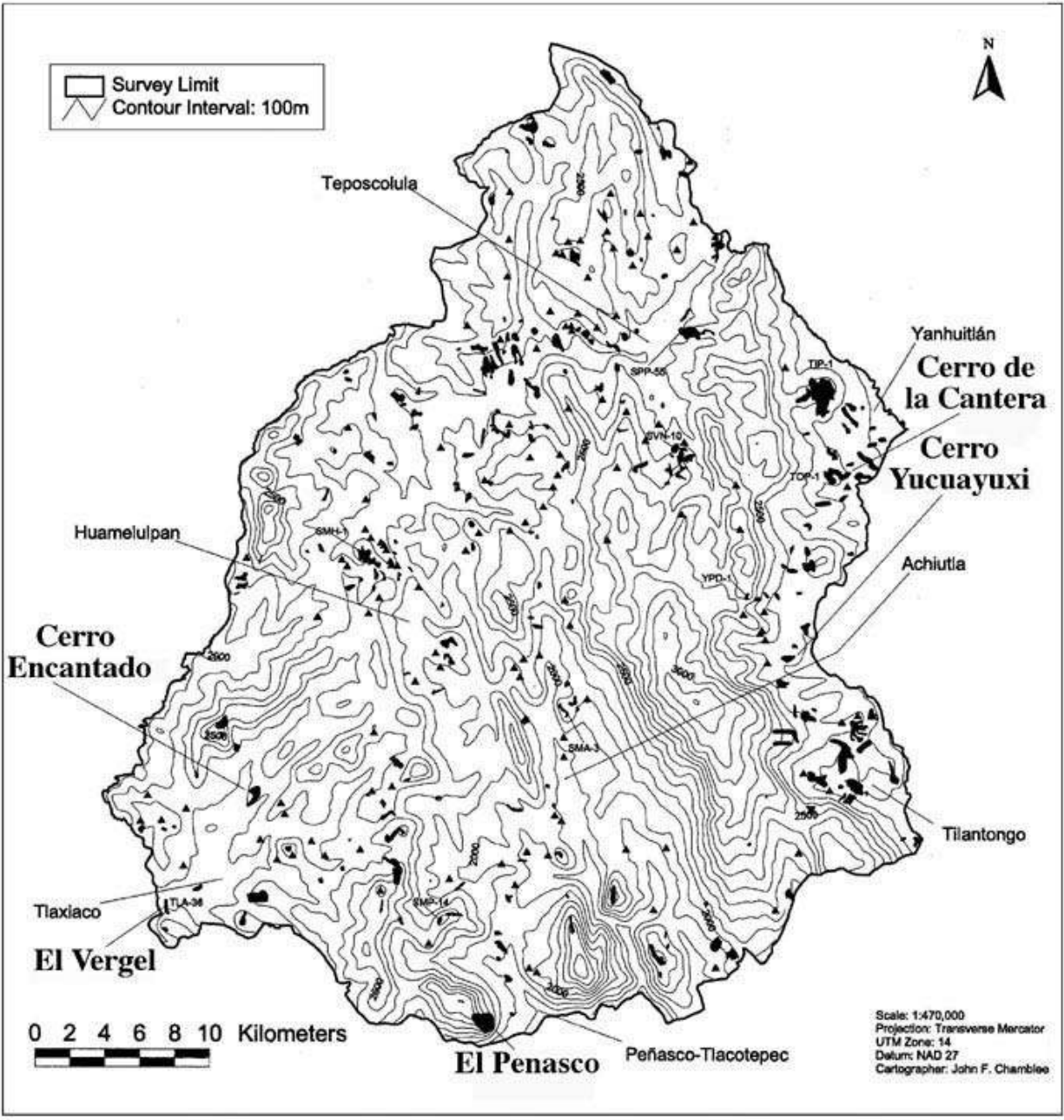


Figura 2. Área de estudio en la que se observan los sitios estudiados y otras áreas importantes (de Balkansky *et al.* 2000).



Lámina 1. Realizando el mapeo en El Peñasco.

Metodología

El relevamiento y mapeo comenzó a fines de agosto 2001 y finalizó en junio 2002. La catalogación de las cerámicas y objetos líticos, la fotografía y confección de tablas comenzó poco tiempo después del trabajo de campo, y terminó en enero del 2003.

Método de campo

Con el objetivo de obtener datos para responder preguntas sobre la organización política y social de los centros secundarios, he estudiado, mapeado y realizado recolecciones intensivas en cinco sitios. Primero, cada sitio fue relevado para definir sus límites en base a los elementos arquitectónicos. Una vez hecho esto, se dibujó un mapa topográfico de cada sitio usando una brújula Brunton, cinta métrica y una mira taquimétrica ([Lámina 1](#)). La mayoría de las veces, una reducida cuadrilla de dos personas trabajó en el campo, una tomando notas y sosteniendo la mira taquimétrica, mientras que la otra determinaba puntos con la brújula para poder obtener declinaciones/declives y orientaciones. Como yo disponía de fondos limitados, el mapeo en sí sobre papel se hacía todos los días al terminar el trabajo de campo. Una vez que el mapeo estuvo completado, se colocó sobre cada mapa una cuadrícula con cuadrados de 50m x 50m, y a continuación, cada uno de los cuadrados de 50m x 50m se dividió en 100 cuadrados de 5m². Cada uno de estos 5m² fue numerado del 00 al

100, y usando una tabla de números al azar, se seleccionó uno para hacer una recolección. Se practicó una recolección en un área de 25m² alrededor de cada punto ([Lámina 2](#)). Todos los artefactos fueron sistemáticamente recolectados en cada cuadrado. Una vez finalizada la recolección, los artefactos se separaron por tipo (objetos líticos, figurillas, cerámicas, etc.) ([Lámina 3](#)). Las cerámicas fueron separadas en no diagnósticas y diagnósticas. Los tiosos diagnósticos fueron recolectados y trasladados al laboratorio, en tanto que los no diagnósticos fueron pesados ([Lámina 4](#)) (y/o contados cuando se trataba de unos pocos) y dejados en el campo. Se mapearon en total 210.5 hectáreas y se hicieron recolecciones en 910 áreas de 25m². Los sitios varían entre 30.25 ha y 62.5 ha.



Lámina 2. Haciendo una recolección en El Peñasco.



Lámina 3. Clasificando alfarería en Cerro de la Cantera.



Lámina 4. Pesando alfarería en Cerro de la Cantera.

Método de laboratorio

Los artefactos reunidos en el campo fueron lavados y a continuación se procedió a clasificarlos. El fechamiento de la alfarería se basó en una comparación de las cerámicas del Valle de Oaxaca y el Valle de Nochixtlán (en la Mixteca Alta). Mis referencias principales fueron el libro de Caso, Bernal y Acosta de 1967 sobre las cerámicas de Monte Albán, y la publicación de 1972 de Spore sobre el reconocimiento de asentamientos arqueológicos del Valle de Nochixtlán. Las cerámicas de la Mixteca Alta estaban fuertemente influenciadas por las del Valle de Oaxaca, y la presencia de imitaciones de éstas se usaron para fechar los sitios. Además de catalogar las cerámicas para la periodificación de la información, confeccioné (Heredia s/f) una clasificación cerámica basada en la función de las vasijas (cf. Smith *et al.* s/f; Lind 1987). Las categorías funcionales son de servicio, utilitarias (para cocinar, guardar), rituales, de fantasía, y desconocidas (cf. Smith *et al.* s/f). El análisis funcional de la alfarería me permitirá (durante la fase de análisis) determinar hasta qué grado las celebraciones u otras actividades rituales de importancia política están restringidas a las áreas residenciales de la élite. La distribución de ollas decoradas u otras vasijas para servir fuera de lo común serán de especial interés en este análisis.

La lítica fue clasificada por tipo de artefacto (lasca, núcleo, microlascas, preforma, punta, hoja, hacha, metate, mano, trozo, cuenta, etc.), materia prima y color.

Cerro Encantado

El sitio arqueológico que se conoce como Cerro Encantado está ubicado sobre dos cerros, uno de los cuales es Cerro Encantado y el otro Cerro de la Manzanita. Los dos están unidos por un collado en el que hay restos arqueológicos en forma continuada. El área total de ocupación del sitio se estimó en unas 45 hectáreas, pero debido a conflictos internos y a la urbanización del área, sólo me fue posible mapear 33 hectáreas.

La arquitectura cívico-ceremonial más importante se encuentra en la cima de Cerro Encantado ([Figura 3](#)). En su parte superior, la plaza principal (Plaza 1) está cerrada por cuatro estructuras; la Estructura 1 hacia el norte es el montículo principal, y mide 40m por 40m de base y 4.5 metros de altura ([Lámina 5](#)). Los demás montículos alrededor de la Plaza 1 son rectangulares y miden aproximadamente un metro de altura. Al sur del área cívico-ceremonial principal hay otra área abierta con un montículo pequeño en el ángulo sudoeste; esta área se conoce como Plaza 2 ([Figura 3](#), [Lámina 6](#)). Al norte de la Estructura 1 hay un área cerrada grande, plana, que está restringida por todos sus lados por un muro y por la Estructura 1.

El sitio tiene 82 muros aterrazados (para cultivo y residenciales) más un número de muros defensivos ([Lámina 7](#)). En Cerro de la Manzanita ya no quedan elementos de arquitectura pública, pero me informaron que se hallaron algunos muros. Cerro de la

Manzanita fue nivelado para cultivar maíz y para construir casas, y sólo ha sido mapeado parcialmente debido a la urbanización del área ([Lámina 8](#)).

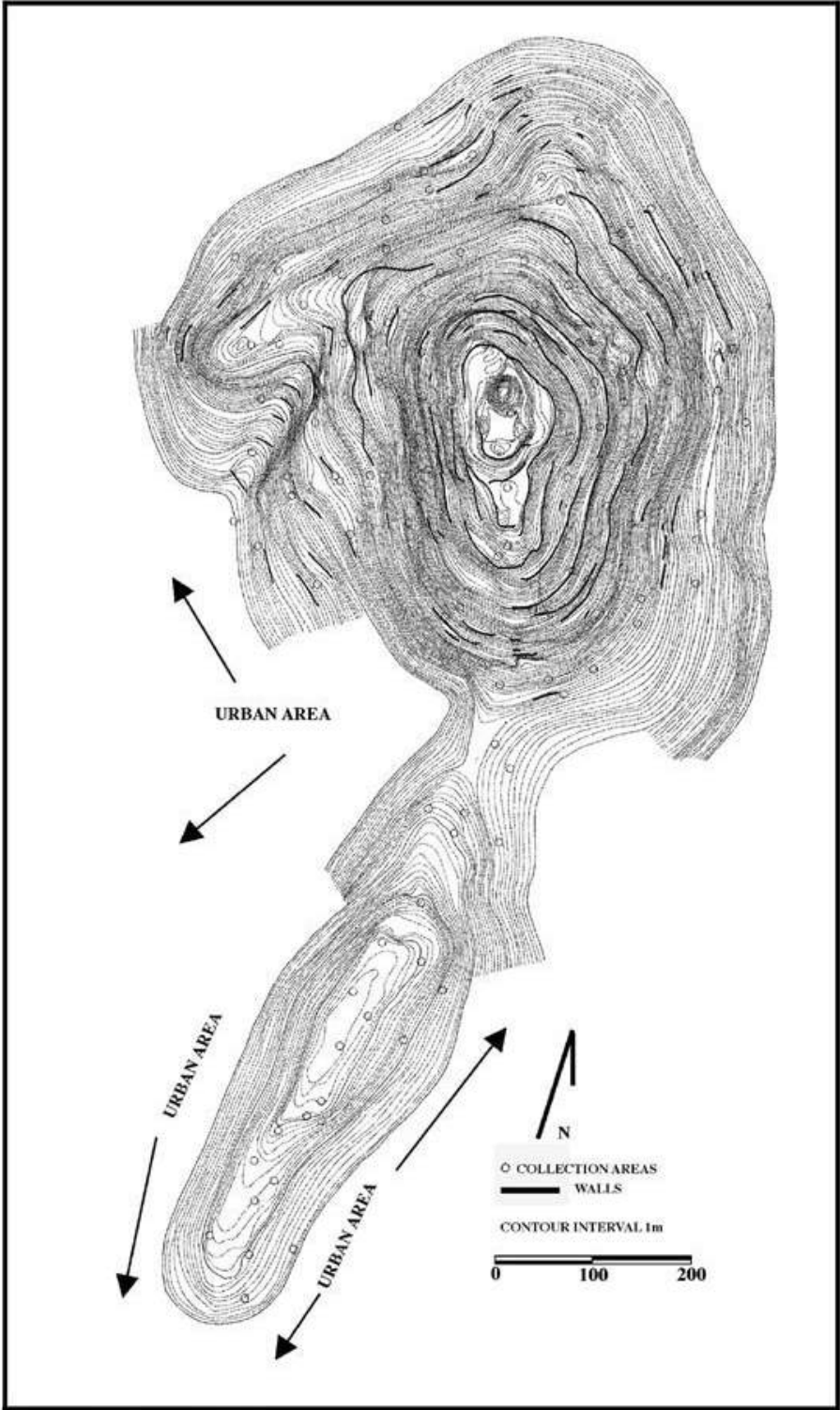


Figura 3. Cerro Encantado.



Lámina 5. Estructura 1 y plaza principal en Cerro Encantado.



Lámina 6. Plaza 2 en Cerro Encantado.



Lámina 7. Muro defensivo en Cerro Encantado.



Lámina 8. Vista de Cerro de la Manzanita desde Cerro Encantado.

Cerro de la Cantera

Cerro de la Cantera está ubicado en el Valle de Nochixtlán. Tiene seis estructuras y 78 terrazas (para cultivo y residenciales). La periodificación de la totalidad del sitio es predominantemente del Clásico Temprano con algo del Formativo Terminal en el área cívico-ceremonial principal, y del Posclásico sobre todo hacia el este. La zona arquitectónica principal está compuesta por una plaza que está delimitada al este por la estructura principal (Estructura 1) ([Lámina 9](#)) que mide 23m por 26m de base y 4m de altura, al sur por una estructura pequeña que no llega al metro de altura (Estructura 2) ([Figura 4](#), [Lámina 10](#)) y al oeste por un muro. Hacia el norte de la Estructura 1 hay una gran pila de rocas que, según estimo, pertenecerían a un tercer montículo que se encuentra al norte. El área cívico-ceremonial está rodeada por dos extensos muros (¿defensivos?), uno de los cuales corre de sudeste a noroeste y mide 560m, y el otro corre paralelo y mide 700m ([Lámina 11](#), [Figura 4](#)).

Hacia el noroeste del área cívico-ceremonial principal se yergue otro montículo (Estructura 4), y está unido al muro (defensivo) que rodea la cima del sitio. La estructura ha sido saqueada, y buena parte de la roca usada para su construcción se encuentra desparramada en un área plana hacia el este y sur. Para finalizar, al noroeste de la Estructura 4 hay una plataforma. La plataforma mira hacia el Loma-bordo 1 ([Figura 4](#), [Lámina 12](#)). Sobre esta plataforma hay otra estructura (Estructura 5) ([Lámina 13](#)).

En Cerro de la Cantera se mapearon 55.5 hectáreas. El sitio está en buen estado de preservación, si bien muchos de sus muros han sido removidos o modificados. Buena parte del sitio todavía se usa hoy en día para plantar frijol.



Lámina 9. Estructura 1 y plaza principal en Cerro de la Cantera.

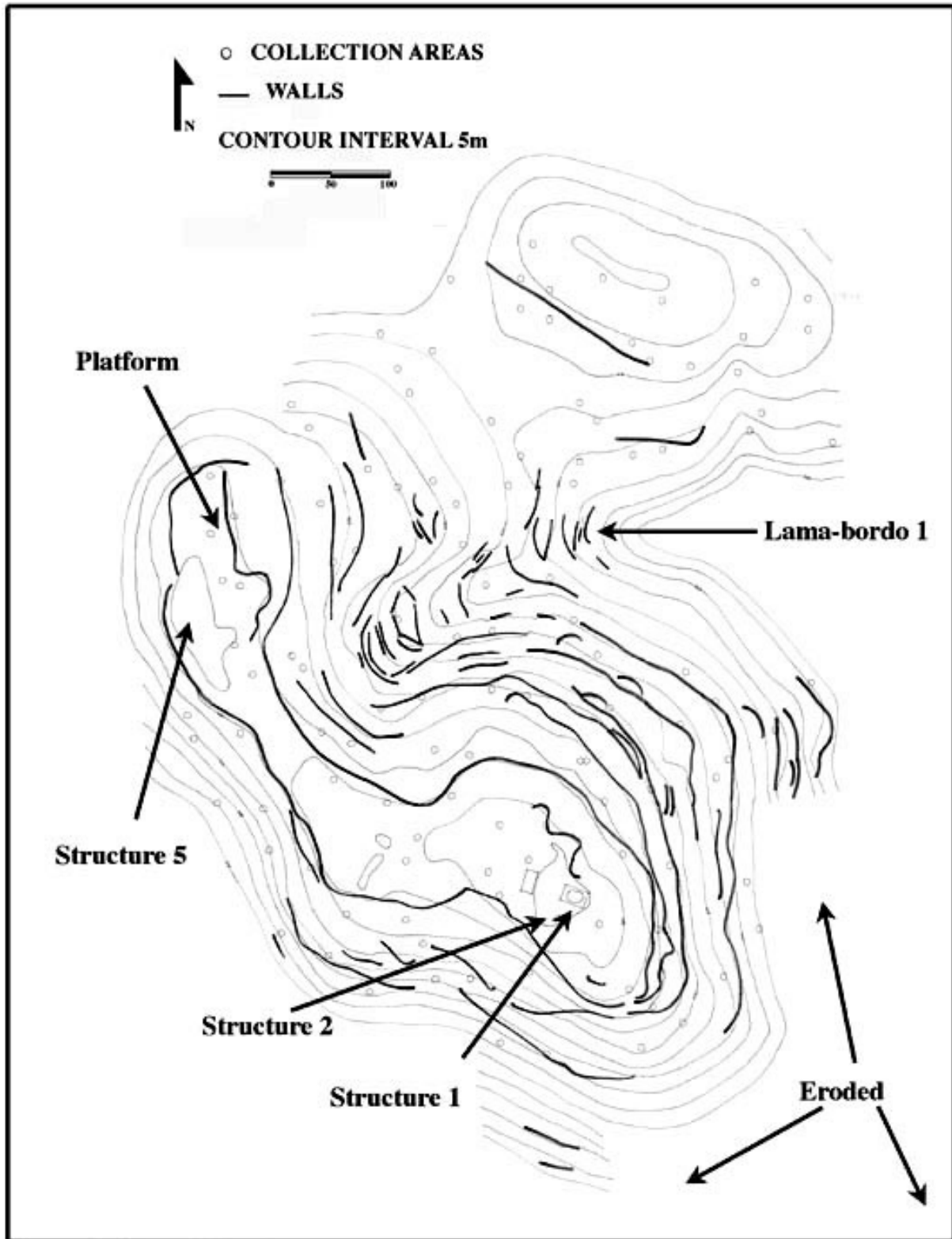


Figura 4. Cerro de la Cantera.



Lámina 10. Estructura 1 (derecha) y Estructura 2 (izquierda) en Cerro de la Cantera.



Lámina 11. Muro defensivo en Cerro de la Cantera.



Lámina 12. Lama-bordo 1 en Cerro de la Cantera.



Lámina 13. Plataforma y Estructura 5 en Cerro de la Cantera.

El Peñasco

Cerro Peña Grande o El Peñasco (TLA-TLA-SMO-1) se encuentra en los límites sur del CMASPP (Balkansky *et al.* 2000). Como sugiere su nombre, el sitio se encuentra en una montaña elevada y de grandes dimensiones ([Lámina 14](#)). El sitio ya había sido anteriormente registrado como del Clásico Temprano, pero el hacer un nuevo reconocimiento del mismo noté que éste correspondía mayormente a las fases Ramos Tardío (Preclásico Tardío) y Natividad (Posclásico), con alguna ocupación de Las Flores Temprano (Clásico Temprano).

La arquitectura cívico-ceremonial se encuentra en la cima, y está compuesta por una plaza cerrada (tres estructuras y una plataforma alrededor de una plaza), un juego de pelota ([Lámina 15](#)), un patio hundido, dos estructuras, una al este y la otra al oeste del centro cívico-ceremonial desde el que se observa todo el valle, una estructura solitaria al sur del centro cívico-ceremonial, y otra al sudeste, al igual que 257 terrazas. Estos dos estructuras ([Lámina 16](#) e [Lámina 17](#)) que miran hacia el valle (por las cuatro direcciones) se conocen como "miradores" (*viewing points*).

Sobre la cara de una roca, un gran risco de aproximadamente 60m de altura, encontré varias pinturas rupestres y un par de petroglifos ([Lámina 18](#), [Lámina 19](#), [Lámina 20](#) y [Lámina 21](#)). Estos elementos no han sido fechados, pero es posible que este sitio haya tenido una ocupación prolongada y continuada desde los tiempos precerámicos y hasta el Posclásico.

El sitio continúa hacia el este y sureste sobre los brazos de la montaña. Esta área tiene el mayor número de terrazas, la mayoría de las cuales son de cultivo. En el pedemonte de este sitio se mapearon 342 terrazas.

Buena parte de las terrazas más grandes del sitio todavía se usan con propósitos agrícolas, pero la mayoría de sus elementos arquitectónicos prehispánicos se mantienen en buen estado de preservación. Si bien se ha estimado que el sitio cubre más de 100 hectáreas, sólo se mapearon 63 hectáreas, debido a la falta de recursos financieros. El mapa de El Peñasco todavía está en preparación, y es por ello que no está incluido en este informe.



Lámina 14. El Peñasco.



Lámina 15. Juego de pelota en El Peñasco.



Lámina 16. "Mirador" Oeste en El Peñasco.



Lámina 17. "Mirador" Este en El Peñasco.



Lámina 18. Pintura rupestre en El Peñasco.



Lámina 19. Pintura rupestre y petroglifo en El Peñasco.



Lámina 20. Pintura rupestre en El Peñasco.



Lámina 21. Pintura rupestre (izquierda) y petroglifo (derecha) en El Peñasco.

Cerro Yucuyuxi o Cerro Miedoso

Cerro Yucuyuxi se encuentra en el Valle de Nochixtlán. La disposición arquitectónica del sitio sigue los contornos naturales de la montaña. Su arquitectura está dispuesta en forma lineal ([Figura 5](#)) de este a oeste. En el punto más oriental de la cima de Yucuyuxi hay una plataforma ([Lámina 22](#)) sobre la que descansa toda la arquitectura cívico-ceremonial. Sobre la cima hay dos montículos, cuatro montículos de plataformas, dos patios y una plaza. El montículo más grande mide 15m NS por 22m EO con 4m de altura, y mira a un gran patio cerrado ([Lámina 23](#)). Además, hacia el norte, se encuentran dos lama-bordos muy dañados ([Figura 5](#)). El sitio se extiende por 34 hectáreas y su período principal de ocupación fue durante el Clásico Temprano, aunque hubo alguna ocupación durante el Preclásico Temprano (fase Ramos Temprana).

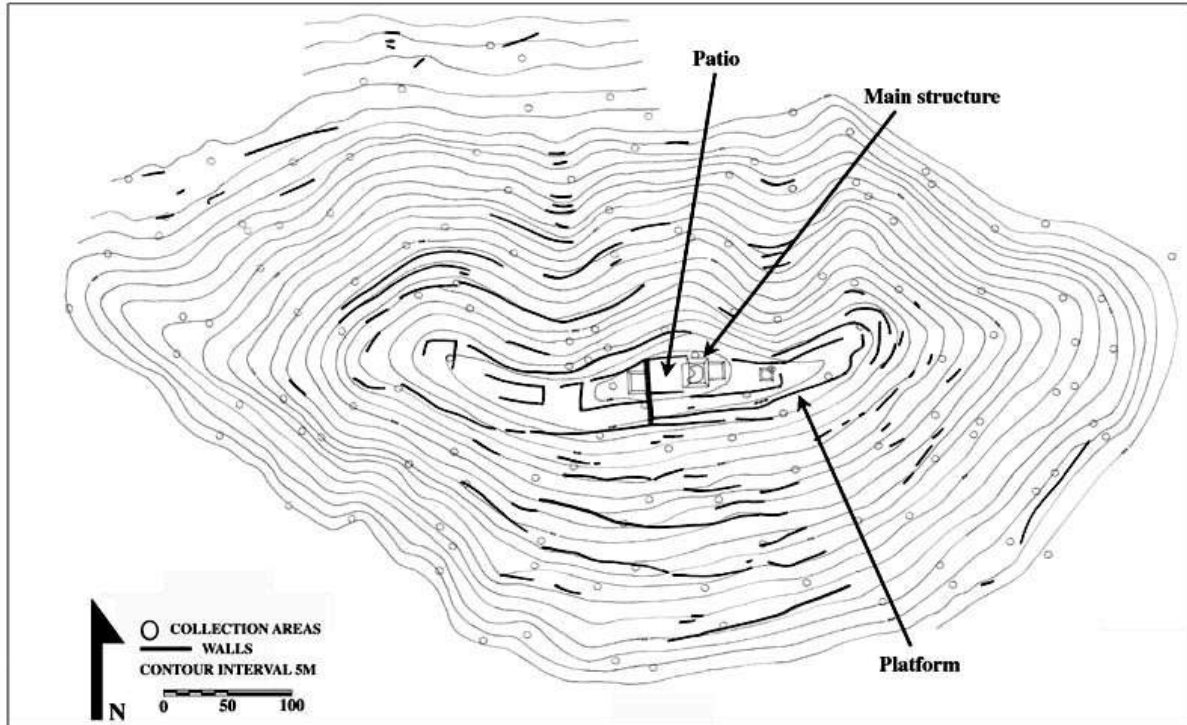


Figura 5. Cerro Yucuayuxi.



Lámina 22. Plataforma en Cerro Yucuayuxi.



Lámina 23. Estructura principal y patio en Cerro Yucuayuxi.

El Vergel

Cerro Encantado y El Vergel se encuentran a una distancia aproximada de 8 km entre uno y otro. El Vergel se extiende unas 30.25 hectáreas, y la arquitectura de su centro cívico-ceremonial es muy compleja. El sitio tiene dos áreas arquitectónicas principales, una en el norte y una en el sur. El sector arquitectónico del norte está compuesto por un grupo de plaza cerrado de cuatro montículos ([Figura 6](#)). El más grande de los montículos mide unos 25m por 25m de base y alrededor de 5m de altura ([Figura 6](#)). Hacia el sur, la arquitectura es mucho más compleja y está compuesta por una serie de montículos de plataformas, un juego de pelota ([Lámina 24](#)), dos patios hundidos, y 129 terrazas ([Figura 6](#)). También hay dos lama-bordos, uno en el norte y uno en el sur ([Lámina 25](#)). El lado sur del sitio probablemente fue construido durante el Posclásico. El sitio data de los períodos Clásico y Posclásico.

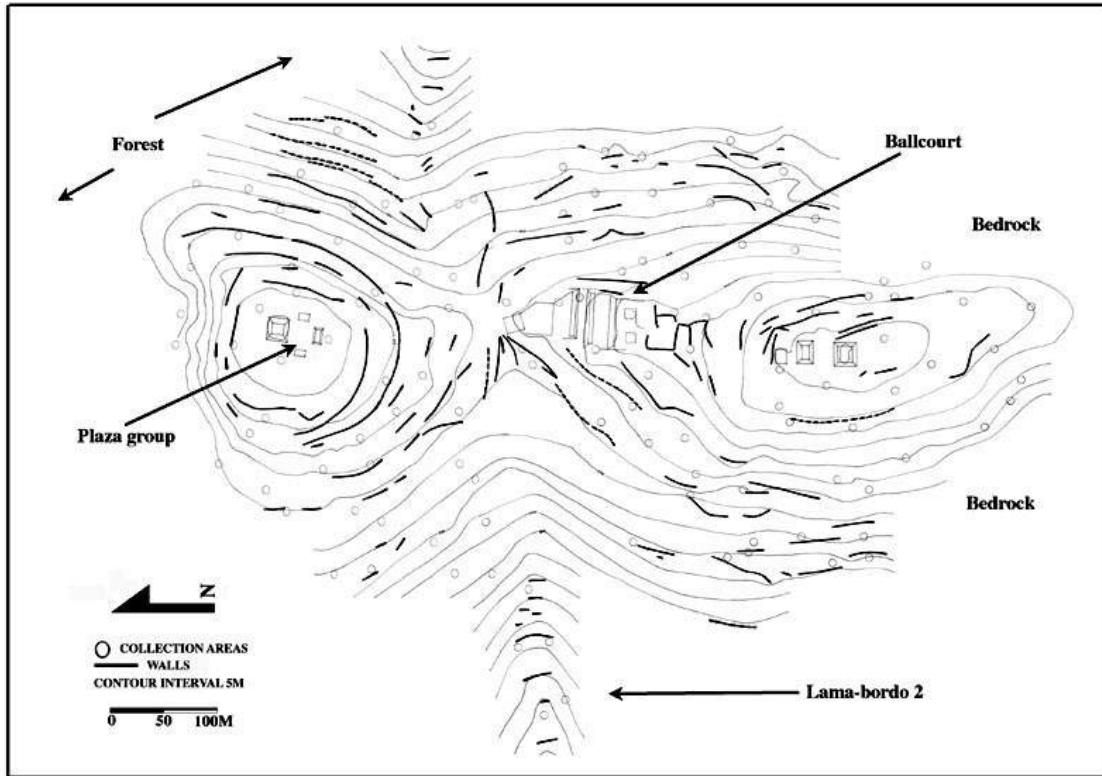


Figura 6. El Vergel.



Lámina 24. Juego de pelota en El Vergel.



Lámina 25. Lama-bordo 2 en El Vergel.

Conclusiones Preliminares

Los objetivos de este proyecto eran mapear y hacer recolecciones intensivas en tres centros secundarios de la Mixteca Alta, Oaxaca, a fin de obtener información sobre la organización social y política de estos centros. Durante un período de nueve meses, se mapearon cinco sitios, en los que a su vez se hicieron recolecciones. Los artefactos tomados de cada sitio fueron clasificados y tabulados para análisis ulteriores. También se tomaron fotografías de los artefactos, pero hasta el momento ninguno de ellos ha sido dibujado. Actualmente, se están preparando las tabulaciones de cerámicas y objetos líticos para su análisis, de modo que sólo podemos sacar conclusiones preliminares. Cerro Encantado, El Peñasco y El Vergel difieren de Cerro de la Cantera y Tidaa en sus cerámicas. Los dos últimos se encuentran en el Valle de Nochixtlán, y las cerámicas pueden compararse con las del Valle de Oaxaca. Cerro Encantado, El Vergel y Peñasco están ubicados en el lado occidental de una gran cadena montañosa que forma un límite natural ([Figura 2](#)). Este límite divide el Valle de Nochixtlán (hacia el este) de una serie de valles más pequeños (hacia el oeste). Los sitios al oeste de la división parecen tener una conexión más débil con el Valle de Nochixtlán y con el Valle de Oaxaca, según lo que indica la alfarería, y tienen más arquitectura pública que los del este, lo cual sugeriría formas distintas de organización política. Casi todas las

cerámicas son imitaciones de la alfarería del Valle de Oaxaca, lo que podría sugerir una producción local.

Lista de Figuras

[Figura 1.](#) El Proyecto Patrones de Asentamiento de la Mixteca Alta Central (13) (de Balkansky *et al.* 2000).

[Figura 2.](#) Área de estudio en la que se observan los sitios estudiados y otras áreas importantes (de Balkansky *et al.* 2000).

[Figura 3.](#) Cerro Encantado.

[Figura 4.](#) Cerro de la Cantera.

[Figura 5.](#) Cerro Yucuayuxi.

[Figura 6.](#) El Vergel.

Lista de Ilustraciones

[Lámina 1.](#) Realizando el mapeo en El Peñasco.

[Lámina 2.](#) Haciendo una recolección en El Peñasco.

[Lámina 3.](#) Clasificando alfarería en Cerro de la Cantera.

[Lámina 4.](#) Pesando alfarería en Cerro de la Cantera.

[Lámina 5.](#) Estructura 1 y plaza principal en Cerro Encantado.

[Lámina 6.](#) Plaza 2 en Cerro Encantado.

[Lámina 7.](#) Muro defensivo en Cerro Encantado.

[Lámina 8.](#) Vista de Cerro de la Manzanita desde Cerro Encantado.

[Lámina 9.](#) Estructura 1 y plaza principal en Cerro de la Cantera.

[Lámina 10.](#) Estructura 1 (derecha) y Estructura 2 (izquierda) en Cerro de la Cantera.

[Lámina 11.](#) Muro defensivo en Cerro de la Cantera.

[Lámina 12.](#) Lama-bordo 1 en Cerro de la Cantera.

- [Lámina 13](#). Plataforma y Estructura 5 en Cerro de la Cantera.
- [Lámina 14](#). El Peñasco.
- [Lámina 15](#). Juego de pelota en El Peñasco.
- [Lámina 16](#). "Mirador" Oeste en El Peñasco.
- [Lámina 17](#). "Mirador" Este en El Peñasco.
- [Lámina 18](#). Pintura rupestre en El Peñasco.
- [Lámina 19](#). Pintura rupestre y petroglifo en El Peñasco.
- [Lámina 20](#). Pintura rupestre en El Peñasco.
- [Lámina 21](#). Pintura rupestre (izquierda) y petroglifo (derecha) en El Peñasco.
- [Lámina 22](#). Plataforma en Cerro Yucuayuxi.
- [Lámina 23](#). Estructura principal y patio en Cerro Yucuayuxi.
- [Lámina 24](#). Juego de pelota en El Vergel.
- [Lámina 25](#). Lama-bordo 2 en El Vergel.

Referencias Citadas

- Balkansky, Andrew K., Stephen A. Kowalewski, Verónica Pérez Rodríguez, Thomas J. Pluckhahn, Charlotte A. Smith, Laura R. Stiver, Dmitri Beliaev, John F. Chamblee, Verenice Y. Heredia Espinoza y Roberto Santos Pérez
2000 "Archaeological Survey in the Mixteca Alta of Oaxaca, México." En *Journal of Field Archaeology* 27(4):365-389.
- Blanton, Richard E.
1998 "Beyond Centralization." En *Archaic States*, editado por Gary M. Feinman y Joyce Marcus, págs. 135-172. School of American Research Press, Santa Fe.
- Blanton, Richard E., Gary M. Feinman, Stephen A. Kowalewski, y Peter N. Peregrine
1996 "A Dual-Processual Theory for the Evolution of Mesoamerican Civilization." En *Current Anthropology* 37(1):1-14.

Brumfiel, Elizabeth M. y Timothy K. Earle

1987 "Specialization, Exchange, and Complex Societies: An Introduction." En *Specialization, Exchange, and Complex Societies*, editado por Elizabeth M. Brumfiel y Timothy K. Earle, pags. 1-9. Cambridge University Press, Cambridge.

Caso, Alfonso, Ignacio Bernal, y Jorge Acosta

1967 *La Cerámica de Monte Albán*. Memorias del Instituto Nacional de Antropología e Historia XIII. México.

Heredia, Verenice Y.

2001 *Comparative Analysis of Architectural Change in the Mixteca Alta and Beyond*. Ponencia presentada en el encuentro anual de la Society for American Archaeology. New Orleans, abril 18-22, 2001.

s.f. *Functional types in Mixteca Alta ceramics*. Manuscrito en preparación.

Lind, Michael

1987 *The Sociocultural Dimensions of Mixtec Ceramics*. Publications in Anthropology 33. Universidad Vanderbilt, Nashville.

Smith, Michael E., Jennifer B. Wharton, y Jan Marie Olson

s.f. *Aztec Feasts, Rituals and Markets: Political Uses of Ceramic Vessels in a Commercialized Economy*.

Spores, Ronald

1972 *An Archaeological Settlement Survey of the Nochixtlán Valley, Oaxaca*. Publications in Anthropology 1. Universidad Vanderbilt, Nashville, TN.