

FAMSI © 2005: Rafael Cobos

Puertos Marinos Mayas del Clásico: Uaymil, Costa Norte de Campeche

Traducido del Inglés por Alex Lomónaco



Año de Investigación: 2001

Cultura: Maya

Cronología: Clásico Terminal

Ubicación: Norte de Campeche, México

Sitio: Uaymil

Tabla de Contenidos

[Resumen](#)

[Abstract](#)

[Introducción](#)

[Uaymil: Antecedentes Históricos](#)

[Uaymil: Descripción de las Estructuras](#)

[Cerámicas](#)

[Obsidiana](#)

[Basalto](#)

[Piedra Caliza](#)

[Pedernal](#)

[Concha](#)

[Conclusiones](#)

[Lista de Figuras](#)

[Referencias Citadas](#)

Resumen

El pequeño asentamiento de Uaymil se localiza en una isla o petén en la porción norte de Campeche. Este antiguo puerto marino se localiza a 25 km al nor/noreste de Jaina y a 2.5 km tierra adentro desde la actual costa marina. Durante cuatro semanas comprendidas entre fines de junio y principios de julio de 2001, se recorrió y mapeó sistemáticamente toda la isla y se recolectó una excelente muestra de materiales culturales. Cuando consideramos la posición tan estratégica de Uaymil en la costa norte de Campeche, su característica interna y los materiales arqueológicos del período Clásico Terminal hallados en el sitio, estos datos, en conjunto, nos sugieren que Uaymil no funcionó ni como un puerto costero independiente ni como un puerto costero que dependía de una capital política del interior. La evidencia arqueológica hallada en Uaymil nos indica mas bien que este antiguo puerto prehispánico debió haber funcionado como una estación de transbordo, es decir, la función de Uaymil debió haber sido la de facilitar el paso de objetos y mercaderías que finalmente llegaban hasta Chichén Itzá via Isla Cerritos. Aparentemente, Uxmal —la gran capital del occidente de las tierras bajas mayas del norte— también se benefició de la función tan específica que jugó Uaymil a fines del período Clásico Terminal.

Abstract

The small settlement of Uaymil is located on an island or petén in the northern part of Campeche. This former seaport is 25 km north/northeast of Jaina and 2.5 km inland from the coast. Over four weeks, between June and July 2001, we mapped the whole island and collected an excellent sample of cultural remains. When we consider how strategic Uaymil's position was on the north coast of Campeche, its internal layout, and the Terminal Classic period archaeological remains found at the site, all this suggests to us that Uaymil neither functioned as an independent coastal port nor a coastal port dependent on one political capital located inland. Rather, the evidence found at Uaymil suggests that it must have functioned as a trans-shipment station. This is to say that the function of Uaymil was to facilitate the movement of objects and merchandise that would eventually arrive at Chichén Itzá via Isla Cerritos. Apparently, Uxmal—the great capital of the western Maya northern lowlands—also benefited from the specific function that Uaymil carried out at the end of the Classic period.

Entregado el 3 de julio del 2002 por:

Rafael Cobos

RACHCOBOS@aol.com

Introducción

El pequeño asentamiento de Uaymil está situado en una isla o petén en el norte de Campeche ([Figura 1](#)). De acuerdo con el *Atlas Arqueológico de Yucatán*, sus coordenadas de UTM son YN641633 (Garza T. y Kurjack, 1980:88). Este antiguo puerto de mar se encuentra a 25 km al nor/noreste de Jaina, y a 2.5 km tierra adentro de la actual línea costera de Campeche. Durante cuatro semanas consecutivas, desde finales de junio hasta principio de julio de 2001, relevamos y mapeamos sistemáticamente la isla completa y todos los restos visibles en la superficie de al menos 15 estructuras. Además, logramos recolectar en la superficie una excelente muestra de materiales culturales hechos en cerámica, obsidiana, basalto, pedernal, piedra caliza, y concha.

El relevamiento y mapeo sistemático de Uaymil puso en evidencia que el asentamiento tiene aproximadamente 300 metros de largo (de este a oeste) y 250 metros de ancho (de norte a sur), y que descansa sobre un petén rodeado de agua. En la superficie de Uaymil registramos la presencia de al menos 15 estructuras. Ocho de estos edificios (Estructuras 1-8) están situados alrededor de una plaza ubicada ligeramente al este del centro de Uaymil ([Figura 2](#)). En el centro de la plaza hallamos los restos de un altar, que todavía contiene los restos de una estela en su esquina norte. Edwin Shook (1955) informó sobre esta estela cuando visitó Uaymil en 1955. En ese momento –al igual que ahora– sólo podía observarse la parte inferior del monumento. De hecho, en esta estela pueden verse las rodillas y las partes inferiores del cuerpo de una persona, junto con lo que parece ser uno (¿o dos?) glifos muy erosionados ([Figura 3](#)).

Las otras siete construcciones de Uaymil se encuentran en o cerca del borde hacia el norte (Estructura 9), noreste (Estructuras 10-11), sudeste (Estructuras 12-13), oeste (Estructura 14), y noreste (Estructura 15). Un espacio abierto o gran plaza caracteriza la porción oeste de Uaymil. La plaza limita al norte con las Estructuras 1-9, y al oeste sólo con la Estructura 14, que es de forma rectangular. Esta disposición espacial, que consiste en una gran plaza bordeada por las estructuras principales del sitio y por una estructura baja, rectangular, situada en el extremo de una isla, recuerda fuertemente al espacio abierto de la porción sur de Isla Cerritos en la costa norte de Yucatán (véase Andrews *et al.*, 1988). Lo que sigue es un informe general de las actividades que se llevaron a cabo durante los trabajos en el terreno, en Uaymil.

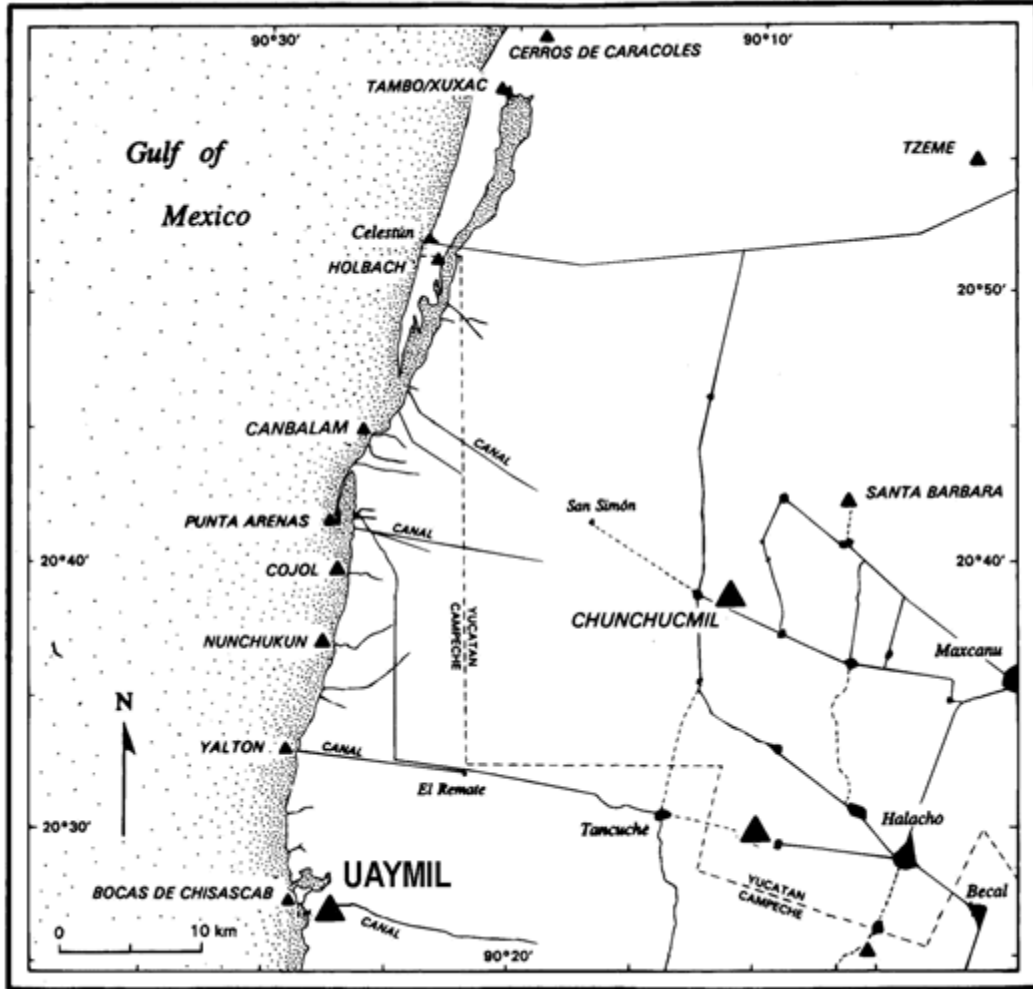


Figura 1. Ubicación de Uaymil en el norte de Campeche.

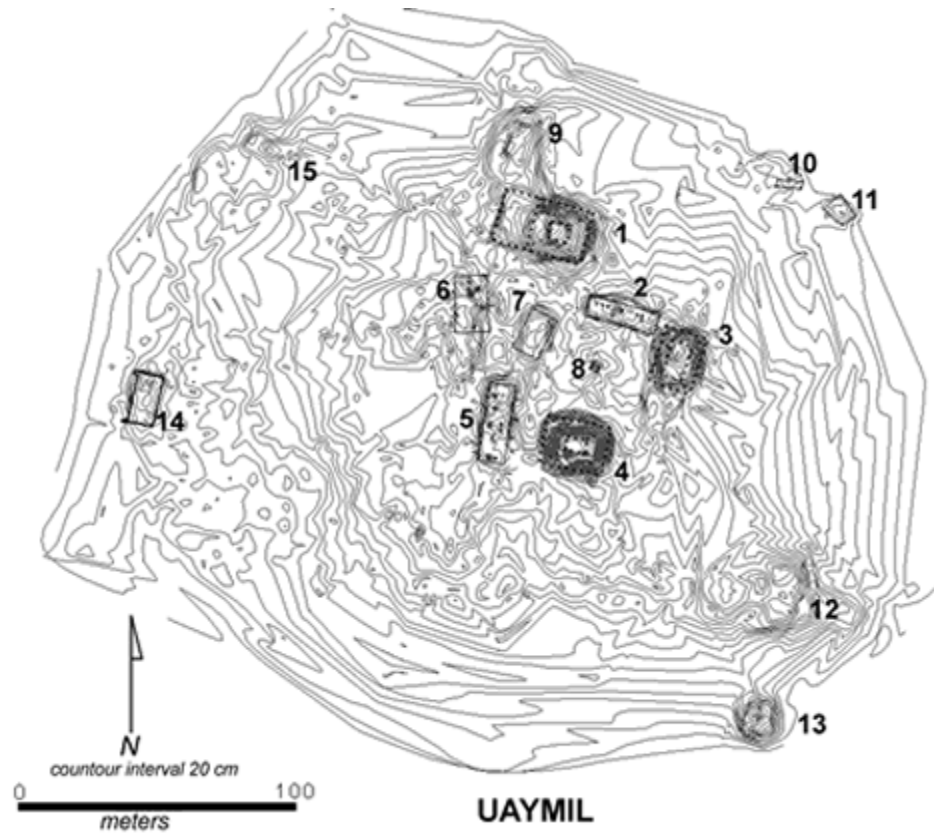


Figura 2. Mapa de Uaymil.



Figura 3. Estela 1 de Uaymil.

Uaymil: Antecedentes Históricos

El asentamiento prehispánico de Uaymil, Huaymil, o Guaymil, aparece mencionado con el nombre de "Guayman" en un mapa fechado aproximadamente para 1734 (véase Andrews, 1997:6). Durante el siglo diecinueve, la región alrededor de Uaymil fue usada para la exploración de recursos marítimos (pesca) y tintes, puesto que había un campamento que "probablemente sirviera como el centro costero del rancho Santa Cruz", situado 17 km tierra adentro (Andrews, 1997:4). De acuerdo con Millet Cámara (1994; véase también Ferrer Berrón, 1978), la región de Uaymil y rancho Santa Cruz estaban conectadas por un canal. Por otro lado, Andrews (1997:3-4) cree que el campamento del siglo diecinueve más probablemente haya estado situado en la Isla del Burro, sobre la costa, y no en el asentamiento prehispánico que está rodeado por un pantano de mangles. La siguiente mención de Uaymil tuvo lugar cuando Nazario Quintana Bello efectuó una breve visita al sitio en 1937 (Benavides, 1988:258). Casi dos décadas después de la visita de Quintana Bello a Uaymil, Edwin Shook (1955:293-

294) llegó al sitio y mencionó la existencia de dos estructuras ([números 4 y 5](#) de nuestro mapa) y los restos de una estela ([número 1](#)).

En relación con la Estructura 4, Shook (1955:293) señaló que consistía en un montículo de 12 metros de altura que estaba frente a la plaza en la que se había encontrado "*in situ* el tercio inferior de una estela labrada". Un examen de las curvas de nivel y de la ubicación de la Estructura 4 en Uaymil, no deja lugar a duda en cuanto a que éste era el edificio que había descrito Shook, si bien el montículo actual tiene 9 metros de altura.

En cuanto a la Estructura 5, creemos que Shook (1955:294) describió este edificio, ubicado a unos pocos metros al oeste de la Estructura 4 y en una zona hacia el oeste que Shook consideró como "el límite" del sitio. Hasta cierto punto, Shook estaba en lo correcto cuando manifestó lo anterior, puesto que las Estructuras 5 y 6 marcan el lado oeste del único complejo arquitectónico del sitio y miran hacia la gran plaza que ocupaba la mitad occidental del asentamiento. Shook (1955:294) escribió lo siguiente sobre la Estructura 5: "un edificio con columnatas parcialmente expuesto, que tiene una triple entrada formada por dos columnas, cada una de las cuales es una única piedra que llega a la altura del dintel. Las jambas y los dinteles también están hechos con una sola piedra que abarca el ancho total, y los muros están revestidos con piedras moderadamente bien cortadas y labradas. La estructura tiene dos largas galerías abovedadas paralelas, con cuatro o más columnas que actúan como soportes intermedios".

El examen del piso arquitectónico de la Estructura 5 muestra que se trata de la segunda estructura que describió Shook en 1955. Durante el trabajo sobre el terreno en 2001, logramos documentar algunas columnas que todavía se encontraban *in situ*. Otras columnas que pertenecen a la Estructura 5, y que fueron retiradas de su posición original, todavía se encuentran cerca del edificio.

En sus observaciones en Uaymil, Shook (1955:294) señala la presencia de cerámicas Chichén Pizarra y Anaranjadas Finas, arquitectura estilo Puuc, y una estela. Con respecto a este monumento, Shook (1955:293-294) notó que su cara posterior y sus costados estaban alisados. Sólo es posible observar la parte inferior de la estela, en la que todavía pueden apreciarse las rodillas y las partes inferiores del cuerpo de una persona.

En 1957, Carmen Cook de Leonard (1959) aparentemente hizo un boceto de mapa de Uaymil y transportó a Jaina un capitel (número 1) con jeroglíficos tallados en dos lados (véase Mayer, 1984; Figuras 2-3). Sospechamos –debido a sus dimensiones y características– que el Capitel 1 viene de la Estructura 2 de Uaymil, donde nosotros hallamos un segundo capitel (número 2) con los restos de glifos erosionados en uno de sus lados. El Capitel 2 es estilísticamente similar al Capitel 1. ([Figura 4](#), [Figura 5](#), y [Figura 6](#)).

A mediados de la década de 1960, Víctor Segovia Pinto (1966) realizó una corta visita a Uaymil. Un par de años después de la visita de Segovia, Eaton (1978) recolectó algunos materiales de superficie que consistían en artefactos hechos de pedernal,

obsidiana, piedra caliza, basalto, hueso, concha, y cerámica. Eaton (1978:46-48, 50-54, 57-58, Figuras 19-c, 20-a, g, h, 29-c) describió una punta completa y una punta rota hechas de pedernal; 7 hachas de pedernal, 5 navajas de obsidiana predominantemente de color verde y gris claro, 11 manos hechas de basalto (N=5), pedernal (N=4), y piedra caliza (N=2); un hacha hecha de piedra pulida gris; 3 mazas de material no especificado; una costilla de manatí con incisiones; 5 hachas de concha. Por su parte, Ball (1978:99) analizó los materiales cerámicos que recolectó Eaton en Uaymil, y llamó la atención sobre la presencia de tipos cerámicos correspondientes a los períodos Clásico Temprano, Clásico Tardío, y Clásico Terminal.

Uaymil aparece nuevamente mencionado en la literatura arqueológica hacia fines de la década de 1970, como resultado de una visita efectuada por Anthony Andrews (1977:69, 1978:40-43). En dicha visita, Andrews señaló que Uaymil fue un asentamiento cívico-religioso que estuvo ocupado durante los períodos Clásico Temprano, Clásico Tardío, y Clásico Terminal.

En base a las cerámicas, como así también a la evidencia arquitectónica, investigadores como Andrews (1977:60; 1997:4), Andrews y Vail (1990:42), Ball (1978:137-141), y Shook (1955), han sugerido que el apogeo de Uaymil tuvo lugar después del 800 d.C. y que fue contemporáneo a Chichén Itzá y Uxmal. Nuestros primeros resultados del análisis de los materiales recolectados en Uaymil confirman dicha proposición, y nosotros sugerimos que Uaymil tuvo una función específica en el momento de su mayor esplendor.



Figura 4. Capitel 2 de Uaymil.



Figura 5. Capitel 2 (detalle).



Figura 6. Capitel 2 (detalle).

Uaymil: Descripción de las Estructuras

Como dijimos más arriba, registramos la presencia de al menos quince estructuras en la superficie de Uaymil ([Figura 2](#)). Ocho de estas estructuras (Estructuras 1-8) están distribuidas alrededor de una plaza, que está ubicada ligeramente al este del centro de Uaymil. Las otras siete construcciones se encuentran en o cerca de los límites del asentamiento, al norte (Estructura 9), al noreste (Estructuras 10-11), al sudeste (Estructuras 12-13), al oeste (Estructura 14) y al noroeste (Estructura 15).

Estructura 1

La Estructura 1 está situada en el sector centro-norte de Uaymil, y pocos metros al norte de la Estructura 7. La estructura 1 es un montículo de aproximadamente 6 metros de altura.

Estructura 2

La Estructura 2 está construida sobre una plataforma rectangular orientada sobre un eje este-oeste. Sobre su superficie están presentes los restos de las columnas y del Capitel 2. El capitel mide 65 centímetros de largo, 59 centímetros de ancho, y tiene 20 centímetros de espesor ([Figura 4](#), [Figura 5](#), [Figura 6](#)).

Estructura 3

La Estructura 3 es un edificio con 2 cuartos (uno en el frente, otro en la parte de atrás) aparentemente conectados por una entrada. Los muros de estos cuartos están cubiertos por piedras de revestimiento finamente trabajadas, del típico estilo Puuc.

Estructura 4

La Estructura 4 es un montículo de 9 metros de altura.

Estructura 5

Esta construcción es una estructura rectangular orientada sobre un eje norte-sur. La Estructura 5 todavía tiene *in situ*, cerca de su borde sur, dos columnas, ambas de 60 centímetros de diámetro.

Estructura 6

La Estructura 6 tiene una planta rectangular y está orientada sobre un eje norte-sur. Este edificio debió haber tenido al menos dos filas de columnas que corrían paralelas de norte a sur.

Estructura 7

Este edificio es de forma rectangular y está orientado sobre un eje norte-sur. La construcción ha sido destruida casi por completo, debido a los saqueos ilegales.

Estructura 8

La Estructura 8 es un altar de base cuadrada situado en la parte central del principal complejo arquitectónico de Uaymil. La Estela 1 está asociada con la Estructura 8 ([Figura 3](#)).

Estructura 9

La Estructura 9 es de forma rectangular y está orientada sobre un eje norte-sur. Algunos de los alineamientos de piedras del edificio todavía están a la vista en sus ángulos noreste y sudoeste.

Estructura 10

Esta estructura es una plataforma de diseño rectangular. La construcción está destruida prácticamente por completo como resultado de los saqueos ilegales.

Estructura 11

Esta estructura es una plataforma de diseño rectangular. La construcción está destruida prácticamente por completo como resultado de los saqueos ilegales.

Estructura 12

Esta estructura tiene un piso rectangular. La construcción está destruida prácticamente por completo como resultado de los saqueos ilegales.

Estructura 13

Esta estructura tiene una base rectangular y está orientada sobre un eje norte-sur. La construcción está destruida prácticamente por completo como resultado de los saqueos ilegales.

Estructura 14

Esta estructura es una plataforma con base rectangular en forma de "C", orientada sobre un eje norte-sur. La construcción está destruida prácticamente por completo como resultado de los saqueos ilegales.

Estructura 15

Esta estructura es una plataforma de base rectangular situada sobre un eje este-oeste. La construcción está destruida prácticamente por completo como resultado de los saqueos ilegales.

Cerámicas

En diferentes partes de la superficie de Uaymil y durante el trabajo de campo realizado en 2001 ([Cuadro 1](#)), se recolectó un total de 459 fragmentos de cerámica que representan 36 grupos cerámicos. Para la clasificación de los tiestos de cerámica se siguió el método de tipo-variedad que se ha usado para clasificar las cerámicas halladas tanto en los asentamientos de la costa como en los sitios de tierra adentro del noroeste de Yucatán (véase por ejemplo Andrews V, 1988; Ball, 1978; Ceballos y Jiménez, 2000; Smith, 1971; Williams-Beck, 1999). En este informe presentamos los diferentes grupos cerámicos que se han identificado, y que nosotros hemos asignado a sus respectivos complejos cerámicos para que nos fuera posible fechar el sitio de Uaymil.

La muestra cerámica obtenida en 2001 confirma aquello que investigadores como Andrews (1977; 1997), Andrews y Vail (1990), Ball (1978), y Shook (1955) habían sugerido para Uaymil: que el sitio floreció entre el 750/800 y el 1000/1050 d.C. Además, nuestro primer resultado del análisis cerámico, junto con las características morfológicas y arquitectónicas del sitio, no dejan dudas en cuanto a que el apogeo de Uaymil estuvo íntimamente ligado a Chichén Itzá y Uxmal, las dos grandes capitales de las tierras bajas mayas del norte durante el período Clásico Terminal. Abajo hay algunos comentarios generales sobre la ocupación prehispánica de Uaymil, en base a los análisis cerámicos efectuados hasta la fecha.

Cuadro 1. Materiales Cerámicos Hallados en Uaymil			
PERÍODOS CULTURALES	COMPLEJO CERÁMICO	GRUPO CERÁMICO	TOTAL
Posclásico	Tases	Kukula	2
(1050–1500 d.C.)			
		Altar	2
		Baca	72
		Balanca	1
		Becanchen	1
		Cahalchen	1
		Cambio	2
		Cui	5
		Chablekal	4
		Charote	2
Clásico Terminal	Cehpech-Sotuta	Chukul	1
Clásico Tardío		Dzitas	3
(600–1050 d.C.)		Encanto	34
		Gris Fino	37
		Holactun	3
		Hunabchen	12
		Infierno	3
		Koxolac	15
		Muna	3
		Nimun	107
		Oxil	3
		Saxche	10
		Silho	67
		Teabo	3
		Tohil	2
		Tres Naciones	3

		Águila	4
		Batres	11
Clásico Temprano		Dos Arroyos	12
(250–600 d.C.)	Cochua	Maxcanu	23
		Palmar	3
		Tituc	1
		Triunfo	1
Preclásico Tardío		Polvero	1
(300–250 d.C.)	Chicanel	Sapote	3
		Sierra	2
		TOTAL =	459

Período Preclásico Tardío (300 a.C. – 250 d.C.)

La ocupación más antigua de Uaymil se retrotrae al período Preclásico Tardío. Dicha ocupación está indicada por la presencia de grupos cerámicos como Polvero, Sapote, y Sierra, que forman parte del complejo cerámico Chicanel.

Período Clásico Temprano (250–600 d.C.)

Los rastros de la ocupación del Clásico Temprano en Uaymil se basan en la presencia de los grupos cerámicos Águila, Dos Arroyos, Tituc, Palmar, Triunfo, Maxcanu, y Batres. Por otro lado, Andrews y Vail (1990:42) también indicaron que Uaymil estuvo ocupado durante este período.

Del Período Clásico Tardío al Período Clásico Terminal (600–1050 d.C.)

Sin ninguna duda, estos dos períodos constituyen el momento culminante de Uaymil como un importante puerto costero de la costa norte de Campeche. La presencia de materiales cerámicos que pertenecen a los grupos cerámicos Muna, Teabo, Baca, Cui, Holactun, Altar, y Balancan (por mencionar sólo unos pocos) del complejo Cehpech, y materiales cerámicos tales como Tohil Plomizo, Dzitaz, y Silho, del complejo cerámico Sotuta, respaldan el argumento según el cual Uaymil mantuvo relaciones estrechas con Uxmal, Isla Cerritos, y Chichén Itzá (véase también Andrews *et al.*, 1998; Ball, 1978:99, 131-141). De hecho, considerando la evidencia cerámica y arquitectónica, al igual que la estructura interna del sitio, Uaymil parece haber funcionado como un eslabón más en

la cadena de asentamientos costeros del noroeste de Yucatán, entre los que se contaban Canbalam (Dahlin *et al.*, 1998), y Xcopté (Robles y Andrews, 2001). Estos puertos marinos facilitaron el transporte de objetos entre la región sur del Usumacinta, las tierras altas del occidente de Guatemala, el centro de Veracruz, las tierras altas de México, el occidente de México, y el centro de Yucatán.

Obsidiana

Se recuperó un total de 30 artefactos de obsidiana durante el relevamiento de superficie y el mapeo de Uaymil. Todos estos artefactos son navajas prismáticas ([Figura 7](#), [Cuadro 2](#)). Veintiséis (o el 87%) de los artefactos de obsidiana fueron asignados, de manera preliminar, a fuentes geológicas de México y Guatemala. Haciendo uso de un criterio visual, y con el apoyo de los análisis efectuados a los objetos de obsidiana de varios sitios de las tierras bajas mayas del norte, hemos logrado identificar las fuentes probables de 26 de los 30 artefactos (véase también Braswell, 1997; 1999).



Figura 7. Navajas de obsidiana.

La fuente más importante fue Otumba (N=7, 26.9%), seguida por El Chayal (N=6, 23.1%), Paredón (N=6, 23.1%), Pachuca (N=4, 15.4%), Pico de Orizaba (N=2, 7.7%), y Ucareo/Zaragoza (N=1, 3.8%). La mayoría de los artefactos de obsidiana son de fuentes que se encuentran en la meseta central de México (N=20, 76.9%), mientras que el resto pertenece a las tierras altas de Guatemala (N=6, 23.1%).

Cuadro 2. Resultados de un Estudio Visual sobre las Fuentes de Obsidiana de Uaymil	
<i>Fuentes Probables</i>	<i>Total</i>
El Chayal	6
Otumba	7
Pachuca	4
Paredón	6
Pico de Orizaba	2
Ucareo/Zaragoza	1
Fuente(s) no identificadas	4
<i>Total</i>	30

Basalto

Durante el relevamiento de superficie y el mapeo efectuado en Uaymil se recolectó un total de 26 artefactos de basalto. Entre estos artefactos, los siguientes merecen especial atención: fragmentos de *manos* (N=3), fragmentos de piedras de moler o *metates* (N=21), una piedra de moler completa, y un artefacto cuya función no ha podido ser determinada ([Figura 8](#), [Figura 9](#), [Cuadro 3](#)).



Figura 8. Fragmentos de Metates.



Figura 9. Fragmentos de Metates.

Cuadro 3. Artefactos de Basalto Hallados en Uaymil	
<i>Tipo de Artefacto</i>	<i>Total</i>
<i>Metate</i>	1
Fragmentos de <i>metate</i>	21
Fragmentos de <i>manos</i>	3
Función no especificada	1
<i>Total</i>	26

Piedra Caliza

Durante el relevamiento de superficie y el mapeo de Uaymil se recolectó un total de 24 artefactos de piedra caliza. Entre estos artefactos, los siguientes se destacan de manera especial: fragmentos de tiestos con muescas (N=14), piedras redondas (N=4), guijarros (N=2), martillos (N=2), un fragmento de una *mano* (N=1), y un artefacto cuya función no ha podido ser determinada ([Figura 10](#), [Cuadro 4](#)).

Cuadro 4. Artefactos de Piedra Caliza Hallados en Uaymil	
<i>Tipos de Artefactos</i>	<i>Total</i>
Tiestos con muescas	14
Piedras redondas	4
Guijarros	2
Mazas	2
Fragmento de una <i>mano</i>	1
Función no especificada	1
<i>Total</i>	24



Figura 10. Tiestos con muescas hechos de piedra caliza.

Pedernal

La muestra de artefactos de pedernal recuperados durante el relevamiento de superficie y el mapeo de Uaymil asciende a un total de 90 piezas. La colección de artefactos de pedernal recuperada durante los trabajos sobre el terreno de 2001, incluye: lascas (N=42; 37 fragmentos y 5 enteras), trozos (N=12), núcleos (N=10; 1 intacto y 9 fragmentos), puntas de proyectil (N=9; 8 fragmentos y 1 incompleta), hachas (N=8; 1 entera, 6 fragmentos y 1 incompleta). Los últimos tipos de artefactos incluyen otros implementos (N=6; 1 posible fragmento de cuchillo, 1 posible fragmento de una *mano*, 2 posibles fragmentos de navaja, y 2 fragmentos de un pulidor), y artefactos cuya función no ha podido ser determinada (N=3) ([Figura 11](#), [Figura 12](#), [Cuadro 5](#)).



Figura 11. Puntas de proyectil hechas pedernal, halladas en Uaymil.

Cuadro 5. Artefactos de Pedernal Hallados en Uaymil	
<i>Tipos de Artefactos</i>	<i>Total</i>
Lascas	42
Trozos	12
Núcleos	10
Puntas de proyectil	9
Hachas	8
Implementos	6
Función no especificada	3
<i>Total</i>	90



Figura 12. Artefactos de pedernal hallados en Uaymil.

Concha

Durante el relevamiento de superficie y el mapeo efectuados en Uaymil, se halló un total de 30 piezas de concha, 23 enteras y 7 fragmentos. La muestra de artefactos de concha recolectados en Uaymil, representa once especies marinas ([Cuadro 6](#)). Las 30 piezas de concha recuperadas incluyen piezas sin trabajar (N=13), 5 de las cuales son fragmentos. También hemos podido identificar 10 ornamentos, 7 implementos, y una pieza semi-trabajada ([Figura 13](#), [Figura 14](#), [Cuadro 7](#)).



Figura 13. Colgantes de concha.



Figura 14. Hachas halladas en Uaymil.

Cuadro 6. Lista de Especies Marinas Halladas en Uaymil						
GASTERÓPODOS						
ESPECIES	F	E	F	E		Total
<i>Costa de Campeche</i>	Sin trabajar		Trabajadas			
<i>Conus spurius atlanticus</i>	0	1	0	0	=	1
<i>Oliva reticularis</i>	0	0	0	7	=	7
<i>Pleuroploca gigantea</i>	1	0	0	0	=	1
<i>Prunum apicinum</i>	0	0	0	1	=	1
<i>Strombus costatus</i>	0	0	2	7	=	9
<i>Total</i>	1	1	2	15	=	19

PELECÍPODOS						
ESPECIES	F	E	F	E		Total
<i>Costa de Campeche</i>	Sin trabajar		Trabajadas			
Anadara notabilis	0	1	0	0	=	1
Anadara transversa	1	1	0	0	=	2
Crassostrea rhizophorae	0	2	0	0	=	2
Dinocardium robustum vanhyningi	3	0	0	0	=	3
Lucina pectinata	0	2	0	0	=	2
Mercenaria campechensis	0	1	0	0	=	1
<i>Total</i>						
	4	7	0	0	=	11

Cuadro 7. Artefactos de Concha Hallados en Uaymil	
<i>Tipo de Artefacto</i>	<i>Total</i>
Colgantes	8
Cuentas discoidales	1
Besotes	1
Hachas	7
Pieza semitrabajada	1
<i>Total</i>	18

Conclusiones

Los restos culturales hallados en Uaymil mostraron la presencia de materiales cerámicos Cehpech y Sotuta, asociados con obsidiana y arquitectura típicas de Chichén Itzá y Uxmal. Todos estos materiales relacionan a Uaymil tanto con Uxmal como con Chichén Itzá, y precisamente por esa razón, no puede haber duda en cuanto a que Uaymil formó parte de la red de distribución de los objetos que llegaban al centro de Yucatán desde el sudeste de Campeche, la región del Usumacinta, las tierras altas de Guatemala, Veracruz, las tierras altas de México, y el occidente de México, durante el período Clásico Terminal (800-1050 d.C.).

Cuando consideramos cuan estratégica era la posición de Uaymil en la costa norte de Campeche, su disposición interna, y los restos arqueológicos del período Clásico

Terminal que se hallaron en el sitio, los datos en conjunto nos indican que Uaymil no funcionaba como un puerto costero independiente, ni como un puerto costero dependiente de una capital política situada tierra adentro. En todo caso, la evidencia hallada en Uaymil sugiere que debió haber servido de estación de transbordo. Con esto queremos decir que la función de Uaymil consistía en facilitar el movimiento de objetos y mercancías que finalmente llegarían a Chichén Itzá via Isla Cerritos. Aparentemente, Uxmal —la gran capital de las tierras bajas mayas norteañas de occidente— también se beneficiaba con la función específica que Uaymil cumplía, a fines del período Clásico.

Lista de Figuras

[Figura 1.](#) Ubicación de Uaymil en el norte de Campeche.

[Figura 2.](#) Mapa de Uaymil.

[Figura 3.](#) Estela 1 de Uaymil.

[Figura 4.](#) Capitel 2 de Uaymil.

[Figura 5.](#) Capitel 2 (detalle).

[Figura 6.](#) Capitel 2 (detalle).

[Figura 7.](#) Navajas de obsidiana.

[Figura 8.](#) Fragmentos de *Metates*.

[Figura 9.](#) Fragmentos de *Metates*.

[Figura 10.](#) Tiestos con muescas hechos de piedra caliza.

[Figura 11.](#) Puntas de proyectil hechas pedernal, halladas en Uaymil.

[Figura 12.](#) Artefactos de pedernal hallados en Uaymil.

[Figura 13.](#) Colgantes de concha.

[Figura 14.](#) Hachas halladas en Uaymil.

Referencias Citadas

Andrews, Anthony P.

1977 Reconocimiento Arqueológico de la Costa Norte del Estado de Campeche. *Boletín de la Escuela de Ciencias Antropológicas de la Universidad de Yucatán* 4(24):64-77. Mérida.

1978 Breve Addenda al "Reconocimiento Arqueológico de la Costa Norte del Estado de Campeche". *Boletín de la Escuela de Ciencias Antropológicas de la Universidad de Yucatán* 6(33):40-33. Mérida.

1997 "Historia y Antecedentes de Investigación en la Zona Central de la Costa Norte de Campeche (Región de las Islas Uaymil y Piedras)." Manuscrito en poder de los autores.

Andrews, Anthony P., y Gabriela Vail

1990 Cronología de los Sitios Prehispánicos Costeros de la Península de Yucatán y Belice. *Boletín de la Escuela de Ciencias Antropológicas de la Universidad de Yucatán* 18(104-105):37-66. Mérida.

Andrews, Anthony P., Tomás Gallareta N., Fernando Robles C., Rafael Cobos P., y Pura Cervera R.

1988 Isla Cerritos: An Itzá Trading Port on the North Coast of Yucatán, México. *National Geographic Research* 4:196-207.

Andrews, E. Wyllys, V

1988 Ceramic Units from Komchen, Yucatán, México. *Cerámica de Cultura Maya* 15:51-63.

Ball, Joseph W.

1978 Archaeological Pottery of the Yucatán-Campeche Coast. *Studies in the Archaeology of Coastal Yucatán and Campeche, México*, págs. 69-146. Middle American Research Institute, Publication 46. Tulane University, New Orleans.

Benavides Castillo, Antonio

1988 Nazario Quintana Bello. En *Los Protagonistas* (L. Odena Güemes, coordinador), volumen 11:254-261. *La Antropología en México. Panorama Histórico*, (Carlos García Mora, coordinador general), volúmenes 9-11. Instituto Nacional de Antropología e Historia, México, D.F.

Braswell, Geoffrey

1997 El Intercambio Prehispánico en Yucatán, México. *X Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 1996*, editado por Juan Pedro Laporte y Héctor Escobedo, pp. 545-555. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Ministerio de Cultura y Deportes, Instituto Nacional de Antropología e Historia, Asociación Tikal. Guatemala.

1999 Artefactos de Obsidiana Hallados en Chichén Itzá durante las Excavaciones Realizadas entre Abril y Junio de 1997. *Estudios de Conjuntos Templo-Altar-Patio/Galería en Chichén Itzá. Temporada de Campo de 1997*, Rafael Cobos, Lilia Fernández y Geoffrey Braswell, páginas 76-81. Reporte de Actividades presentado al Consejo de Arqueología del Instituto Nacional de Antropología e Historia. México, D.F.

Ceballos Gallareta, Teresa y Socorro Jiménez Alvarez

2000 Las Esferas Cerámicas del Horizonte Cochoa del Clásico Temprano (c. 250–600 D.C.) en el Norte de la Península de Yucatán. En *La Producción Alfarera del México Antiguo*, coordinado por Angel García Cook, Beatriz L. Merino Carrión y Norberto González Crespo. INAH, México, D.F.

Cook de Leonard, Carmen

1959 Archaeologisch-geographische Probleme der Insel Jaina, Campeche, México. *Museum für Volkerkunde im Hamburg, Mitteilungen XXV:44-47*. Hamburg.

Dahlin, Bruce H., Anthony P. Andrews, Timothy Beach, Clara Bezanilla, Patrice Farrell, Sheryl Luzzadder-Beach, y Valerie McCormick

1998 Punta Canbalam in Context: A Peripatetic Coastal Site in Northwest Campeche, México. *Ancient Mesoamerica* 9:1-16.

Eaton, Jack D.

1978 Archaeological Survey of the Yucatán-Campeche Coast. *Studies in the Archaeology of Coastal Yucatán and Campeche, México*, págs. 1-67. Middle American Research Institute, Publication 46. Tulane University, New Orleans.

Ferrer Berrón, Eduardo

1978 Relación de los Esteros, Islas y Puntos Predominantes de la Costa Norte de Campeche. En *Geografía del Estado de Campeche*, por Ramón Berzunza Herrera. Mérida.

- Garza Tarazona, Silvia y Edward B. Kurjack
 1980 *Atlas Arqueológico del Estado de Yucatán*. 2 vols., INAH, México.
- Mayer, Karl H.
 1984 Eine Maya-Inschriften von Uaymil, Campeche. *Ethnologia Americana* 107(2):1108-1110. Dusseldorf.
- Millet Cámara, Luis
 1994 *Mirador Campechano*. Universidad Autónoma de Campeche, Campeche.
- Robles Castellanos, Fernando y Anthony P. Andrews
 2001 "Proyecto Costa Maya: La Interacción Costa-Interior entre los Mayas de Yucatán. Reporte Interino, Temporada 2001: Reconocimiento Arqueológico de la Esquina Noroeste de la Península de Yucatán." Informe presentado al Consejo de Arqueología de México.
- Segovia Pinto, Victor
 1966 "Canbalám, Chisacab, Isla Piedras." Mecanuscrito, Archivos del Centro INAH-Campeche. Campeche.
- Shook, Edwin M.
 1955 Yucatán and Chiapas. *Carnegie Institution of Washington Year Book No. 54*:289-295. Washington, D.C.
- Smith, Robert E.
 1971 *The Pottery of Mayapán*. Papers of the Peabody Museum of Archaeology and Ethnology, Vol. 66. Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts.
- Williams-Beck, Lorraine A.
 1999 *Tiempo en Trozos: Cerámica de la Región de los Chenes, Campeche, México*. Gobierno del Estado de Campeche, Instituto de Cultura de Campeche, Universidad Autónoma de Campeche, Consejo Nacional para la Cultura y las Artes. Campeche.